

首都经济贸易大学

硕士学位论文

两代流动人口的社会认同研究

姓名：方志

申请学位级别：硕士

专业：人口学

指导教师：元昕

20070401

## 摘 要

随着流动人口的家庭流动以及长期居留意愿的出现,流动人口对于流入地的社会融合问题越来越为重要,这要求我们更加关注流动人口的社会认同的研究。对于流动人口的社会认同已有一些研究,然而现有的研究未充分关注对成年流动人口与流动儿童在社会认同上的关系,对于两代流动人口的社会认同的差异只是有简单涉及,还缺乏更精深细致的研究,而对于两代流动人口社会认同的相关研究还没有被涉及。

论文采用了流动儿童教育与社会融合跟踪研究项目课题组 2006 年在北京市大兴区和石景山区所收集的数据,共有 2083 位儿童和 1735 位家长参与调查问卷的填写。资料分析过程中,笔者除使用必要的描述与图表分析技术外,因子分析还将被用来进行必要的简化,而典型相关分析将被用来分析两代流动人口这两组变量之间是否存在相关。

分析的结果表明两代流动人口的社会认同在许多方面产生存在一定差异。这些差异涉及到参照体认同、对北京认同以及自组织认同等各个方面,同时与两代流动人口各自的年龄、受教育程度以及家庭状况等因素产生交互影响。典型相关分析表明两个典型变式之间的相关程度是很低的,只能算是一种弱正相关类型。成年流动人口如果更多地打算留在北京,更多地同外地人交往、在北京有更多地朋友以及朋友类型只有北京本地人的更少,则相应地流动儿童会对北京的看法更好,对北京人的看法更好,对北京的同学看法更好,同时也会在北京有更多的朋友。

研究的最后结论证实了两代流动人口在社会认同上既存在着差异,同时还存在着相关。我们在制订对待流动儿童的政策时,要考虑到成年流动人口对政策目标的影响。

关键词:流动人口、城市适应性、社会认同

## Abstract

**CONTEXT:** In China, some people migrate with the other family members, Some of them have worked in the urban for several years. Those make it important that the immigrants be absorbed into the citizens. More studies on social identity of the migrants must be practised. We had seen some of those studies, However, those studies didn't tell the differential social identity between the immigrant children and the grow-ups. The differents should be studied more deeply and the correlation between the social identity of two gaps should be touched on.

**METHODS:** Data for analysis came from 2,083 children and 1,735 parents who participated in the 2006 Daxing District and Shijingshan District in Beijing Survey. The Survey is on immigrant children education and social identity. Crosstable was used to analyse the data, Factor Analysis and Canonical Correlation Analysis were adapted too.

**RESULTS:** There were several differents between the social identity of immigrant children and the social identity of grow-ups. The differents resulted from migrants' appreciation to the different zones. Year, education, family and other factors were associated with the differents. According to the CCA results, there was a delicate but position correlation between the two gaps' social identity. If migrant grow-ups more wanted to stay in beijing than before, and they more associated with people from other places than before, made more friends in beijing, had more kind of friends, the immigrant children would have a better impress on people and classmates in beijing, they would have more friends in beijing.

**CONCLUSION:** When we treat the immigrant children, we maynot forget the grow-ups who associated with the children in social identity.

**Key Words:** migrant, city adaption, social identity.

## 学位论文独创性声明

本人郑重声明：今所呈交的《两代流动人口的社会认同研究》论文，是我本人在导师指导下进行的研究工作及取得的科研成果。尽我所知，论文中除了特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写的内容及科研成果，也不包含为获得首都经济贸易大学或其他教育机构的学位或证书所使用过的材料。

作者签名：方志 日期：2007 年 5 月 13 日

## 学位论文版权使用授权书

本人完全了解首都经济贸易大学有关保留、使用学位论文的有关规定，即：学校有权保留送交论文的复印件，允许论文被查阅、借阅或网络索引；学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。

（保密的论文在解密后应遵守此规定）

作者签名：方志 导师签名：王昕 日期：2007 年 5 月 13 日

# 1 导论

## 1.1 研究背景：我国的流动人口问题

人口迁移与流动是社会经济发展的必然产物。世界上各发达国家，在其工业化与现代化的进程中，无不是曾出现过大规模的人口迁移流动的现象，我国也是如此。随着我国工业化水平的不断提高，现代化建设的进一步发展，我国的流动人口规模越来越大，其发展速度也在不断加大。据国家统计局 2005 年 1%人口抽样调查的资料显示，到 2005 年，我国的流动人口已经达到了 14735 万，其中跨省流动已经达到 4779 万。此外，在我国农村还有 3.4 亿左右的剩余劳动力需要向城市转移，这部分人，都将是潜在的流动人口，在不久的未来流向城市地区，在城市工作与生活。

如此大规模的流动人口总数，以及越来越多的人口加入流动的行列，使得我国总人口中较大比例的人口都处于流动性发展之中。这部分人口的发展状况与生存质量，无疑必然会极大地影响我国总人口的发展状况与生存质量。如何有效地化解因如此大规模人口流动而引发的一系列社会问题，自然地便成为摆在我国政府与众多学者面前的一个难题。相比较其他国家的流动人口问题，我国的流动人口问题则更加复杂：它是同我国特有的国情相联系的。

庞大的流动人口规模再加上我国特有的户籍制度约束，由此形成的一些社会性问题，就是我国特有的流动人口问题了。可以说，我国的流动人口问题，是我国社会转型期间的一个比较突出的社会问题。我国的工业化的发展，带动了城市化水平的急速提升，大量农村人口向城市转移，在此过程中，必然导致超大规模的人口迁移与流动的出现。从我国特有的国情来看，由于我国长期以来实行严格的户籍管理制度，户籍成为限制城乡流动的一个重要因素，我国的大多数流动人口，受户籍制度的约束，很难得到被流入城市认同与接受的制度化身份，再加上我国长期以来计划经济下“单位制”的社会管理体制的影响，我国对于流动人口的管理能力是相对较弱的，为此造成了我国的流动人口特有的一些问题。

考察我国的流动人口现状，规模的庞大无疑是其最为突出的特点。抛开这一特点，从其形态上来看，我国的流动人口，其主体部分是从农村进入城市打工的农民工群体。我国的这种特有的形态，是我国在城市化与工业化过程中人口转移的一种过度方式。大量农村人口进入城市打工，一方面有利于直接回馈乡村，另一方面也有利于分散快速城市化所造成的压力。我国的大量的流动人口的出现，为城市的发展提供大量的弹性的劳动力供给，直接为我国的工业化发展已经现代化的建设带来重要的贡献。但从我国的流动人口的生存与发展状况来看，我国的

大量流动人口，还都是处于边缘化的地位：由于其尴尬的身份标识，使得他们未被城市接纳与认同。城市的户籍管理、社会保障乃至政治整合和制度都未能及时有效地为他们提供相适应的调整，这使得流动人口群体，相比较城市居民而言，在其物质生活条件、工作环境、社会身份制度、福利待遇、社会交往和生活方式等多方面都处于弱势，只能作为一个游离于主流社会的特殊群体而存在。

从流入地来看，大量的流动人口进入流入地区，一方面，无疑会为流入地的发展提供了充足的劳动力，对当地的经济发展起重大，乃至必不可少支持作用。另一方面，大规模的流动人口进入该地区，又会对其公共资源带来很大的压力，对本地居民的生活造成影响，同时也其政府管理造成困难。为此，我国大多数城市，对于流动人口是起既欢迎又排斥的态度。

## 1.2 问题的提出：流动人口发展新特点

相比较早先的流动人口，我国目前的流动人口在流动的行为选择上，体现了两个新的特点：高居留意愿与家庭流动。

我国早期的流动人口，是以两栖型的或以“候鸟式”生存状态为主的。流动人口进入流入地，主要是为了寻求当地经济收入高的就业机会，在农闲时，进入城市打工，但到农忙时又返回农村。他们除在城乡两地往返外，一般在城市滞留的时间较短，不超过3到4年，他们一般不会最终选择城市作为他们最后的生活地。但随着我国流动性障碍的越来越松动，我国目前的流动人口，相比较早期流动人口，更多地在流入地滞留时间较长，且越来越表现出在流入地生活的强烈意愿。

同时，我国早期流动人口，一般是独自一人在外打工，其家庭成员依旧在流出地生活。流动人口表现出在外漂流的状态。相比较这些，我国现在的流动人口，其流动越来越成为经常的行为，以至于一人流动到某地，其家庭成员，配偶或子女也流动到其地。流动行为以家庭的方式展开。根据有关资料显示，我国的流动人口中，有近1/4的是家庭流动，近1/3的流动人口，长年居住在城市，其中18岁以下的流动人口有2000万。<sup>1</sup>

以上两个流动人口的新特征，反应出两个方面的问题。一方面，我国的流动人口，越来越表现出与流入地的融合的趋势，在此过程中，流动人口对于流入地的认同是极为重要的，它影响到两者的融合效果。另一方面，流动人口的家庭流动加大，使得越来越多的家庭中两代流动人口同时在同一地区生活，对他们的两代之间的社会认同研究，无论是比较研究还是相关研究都是可以进行的。

<sup>1</sup> 参见北京市流动儿童就学及心态状况调查课题组，《北京市流动儿童学校师生心态状况调查研究》，《新视野》，2006年3月。

从以上的两个问题的分析中,才产生该论文的研究的问题。一方面,落点于对流动人口的社会认同的研究,其研究同流动人口向流入地的融合相紧密联系,具有重要的理论意义。一方面,采用两代流动人口之间的社会认同的研究,这在新的流动人口的态势下,是可行的,也是新颖的。

从我国现有的国情来看,当前我国正处在改革的深化阶段,政府工作的视角也从单纯的经济的发展转向到社会问题的综合治理上。构建和谐社会成为一个口号,在此背景下,对构成和谐社会的不同主体进行深入的研究,对他们的生活实态,心理需求以及对整个社会的感知、认可等等进行一定程度的细致了解,是进一步了解宏观的社会秩序与社会整合的一个基础性工作。而了解构成我国社会的不同主体各自的社会认同状况,同样,是了解我国宏观的社会融合状况的一个基础性工作——流动人口作为构成我国社会的重要主体之一,对他们的社会认同状况进行研究,也是为了更好地达到构建和谐社会目标的一个必要过程。笔者选择此题的理论意义之一也就正在于此。

对我国的流动人口进行研究是有很强的实际意义的,对我国流动人口的方方面面加以细致了解,相信对更好地解决我国的流动人口问题是有重大帮助的。但从各方面现有的研究成果来看,我国目前对流动人口的研究还是主要集中于流动人口的流量(发展趋势)、流向(分布状况、集聚状态)、构成(流入地)等几个方面,研究的视角还是主要停留在对群体现状的描述、解释与预测上。对流动人口的研究,还很少涉及到其主体层面,缺乏从主体意识的角度来分析研究流动人口的行为意义。对流动人口,只有深入到他们的心理层面,才可以真正完全地了解他们的生存实态,也只有这样,才能更好地为解决我国流动人口问题提出帮助。笔者选择对流动人口的社会认同进行研究,正是基于要将流动人口现状的研究进一步深入下去的构想。

### 1.3 研究的理论依据:西方关于认同理论的发展

西方关于认同的研究,最早起源于哲学领域。西方哲学中所论及的属性“类化”就是现代认同理念的最早根源。

弗洛伊德(Sigmund Freud)最早提出现代意义上的认同概念,并赋予“认同”心理学与社会学意义。他认为,认同就是个人与他人、群体或模仿人物在感情上、心理上趋同的过程。弗洛伊德最早提出认同的概念的时候仅把它作为一种心理防御机制,将认同理解为一个主客体相结合的过程,通过榜样的学习来满足自己的归属感。

弗洛伊德之后,社会认同被众多学者发挥和阐释。尤以社会心理学和社会学

家最多建树。不同的是,社会心理学偏重于对社会认同的心理活动层面的研究,而社会学更偏重对社会现象的一致特性(身份、地位、利益与归属等)、人们对此的共识及其对社会关系的影响等的研究。

社会认同理论(Social Identity Theory)是战后欧洲社会心理学家提出的理论。该理论用于解释欧洲一体化进程中中国、民族、宗教、语言等的心理认同问题,对于欧共体及欧洲各国制订相应政策产生了重要的影响。该理论从研究偏见与刻板印象出发,通过知觉过程的“类化”机制,从“心理群体的形成”这一关键过程,解释了各种集群现象,而不是群体或群集现象,逐步扩展到心理学的大部分领域。该理论关注的是心理化的群体,即个体主动将群体心理化以后,得到积极的情感和心理意义,并以其区隔他人的心理过程。

社会认同理论到上世纪80年代末,发展到第二代,即“自我类化理论”,随之进一步丰富化与理论化,到90年代中期,形成了较多小型理论组成的第三代理论,其中,“最优特质理论”、“群体动机理论”、“主观不确定降低理论”是其代表。

西方社会学家对“认同”的理解其视域更宽。福柯、吉登斯等现代性的代表人物,对认同都有专有的研究。值得提出的是,美国社会学家科尔曼(James S. Coleman)在《社会理论的基础》一书中提出7类认同:对直接亲属的认同、对国家的认同、对雇主的认同、对主人的认同、对势力强大的征服者的认同,对社区的认同、法人行动者对其他行动者的认同。(科尔曼,1990)

围绕身份认同问题,西方社会学家还产生两种方法论之争:本质主义与建构主义的争论。本质主义认为,个人的认同是自然拥有或生成的,是通过个人的意志和理性而或获得的。为此,个人与组织的认同是内在的、同一的、确定的、完整的、总体性的、有边界的。建构主义的观点与本质主义者针锋相对,同时受到萨特、福柯等人的影响,认为一个人的认同是社会建构的,是社会通过知识的教化机制和权力的惩罚机制而强制建构的,为此,个人和群体的认同是强加的、分裂的、流动的、残缺的、碎片化的以及开放化的。

建构主义对认同的讨论相对较多,卡斯特(Manuel Castells)将认同(Identity)定义拓宽为在文化特质或相关的整套文化特质的基础上建构意义的过程,而这些文化特质是在诸意义的来源中占有优先位置的;认同是行动者经由个别化的过程而内化建构的,是行动者意义的来源,并将其划分为合法性认同、拒斥性认同和筹划性认同,三者分别与公民社会、公社或共同体、主体相连,由此卡斯特建构了其自己的宏观的理论体系。(Castells, 2003)<sup>2</sup>

总之,从20世纪60年代以来,女性主义、黑人民权、男女同性恋、少数族

<sup>2</sup> 参见曼纽尔·卡斯特,《认同的力量》(第二版),曹荣湘译,社会科学文献出版社,2006年9月第一版。

群争取权利、宗教复兴、嬉皮士、吸毒等一系列社会运动几乎席卷了整个西方国家,很多运动至今方兴未艾。这些运动不同于以往的在民族国家框架内的以阶级利益和公民权为核心的政治斗争,而是纷纷围绕着特殊的群体和个人展开的。为此,不少学者指出:当代西方世界的政治图景的主要特点是各种文化群体要求政治承认和对他们各自身份的认可。认同政治 (Identity Politics)、差异政治 (Difference Politics)、新社会运动 (New Social Movement) 及承认政治 (Politics of Recognition) 等等都是在此背景下不断发展的。这些理论其实质的问题就是社会混沌图景的认识问题。考察这些变化,几乎所有学科都作出知识反应,性别、种族、性取向等身份认同问题开始被带入学术分析的中心视野中,加之文化认同等,可以说几乎所有的讨论都围绕着 Identity 展开,有鉴于此,西方众多学者指出当前的时代是一种“认同时代”。

## 1.4 研究的回溯: 以往文献的综述

### 1.4.1 对(成年)流动人口社会认同的研究

国外对于流动人口社会认同的研究时间较长,文献较多。一般集中于两个方面:关于身份的认同;移民文化的研究(F. H. 欣斯利, 1987; J. Jakson, 1986)。传统的社会学理论在研究上关注社会整合与社会秩序,有鉴于此,流动人口(尤其是不同文化背景下的移民)的文化适应性,以及社会失范等是西方社会学家关注的焦点。在这一方面,法兰克福学派利用其独有的地利之便,重视对其所在城市的街角社会的观察,因而研究的成果较多。<sup>3</sup>

1979年,凯伊斯提出了族群(Ethnic group)的概念,用以专指那些同属于共同的大文化,有相同的语言、生活习俗和生产方式等,但却存在生活方式的差异的人群。凯伊斯认为,确定族群成员的身份的不是其所分享的文化,而是当事人的归属与认同,而族群基本的社会认同则形成于群体间的社会差别。<sup>4</sup>

近些年来,随着认同理论的逐渐发展,西方学者对于认同的研究视角越来越宽,以市民身份认同为主要内容的政治认同倍受关注,同时民族认同也开始兴盛起来。在研究方法上,历史法比较关注不同时期人口的比较,而文化人类学则关注空间的对比。

在对亚洲的流动人口的研究中,库恩(P. Kuhn)指出,亚洲地区的流动人口在流入城市多以同乡聚居,他们的工作定位,也主要对旅居在外的同乡人提供

<sup>3</sup> 参见 J. Jakson, Migration, longman, 1986

<sup>4</sup> 参见 Charles F. Keyes, Ethnic Adaption and Identity, The Karen on the Thai Frontier with Burma, 1979.

社会服务,但这没有妨碍他们与非同乡群体的合作。新规则认同和同乡认同互不冲突,后者有助于,而不是妨碍他们对新居社会的身份归属过程,并帮助他们在异乡社会稳定下来。对于他们,同乡观念(文化归属)不仅提供了认同感和安全感,而且提供了对新社会身份及规则的适应力和竞争力。(库恩,2002)<sup>5</sup>

国内较早对流动人口的社会认同加以研究的是王春光等人。王春光(2001)最早在国内提出“新生代流动人口”的概念,并得到其他学者的追随。王春光比较了新生代流动人口与其父辈在对城市的归属感上的差异,讨论了新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系。其后,王春光又进一步指出新生代流动人口的社会认同“内卷化”倾向。<sup>6</sup>

郭星华、储卉娟(2004)从社会距离的视角出发,研究认为民工对城市存在一种矛盾的心理,即对城市既向往又排斥,而新生代民工对城市生活的向往则更加冷淡,对城市的排斥却更加强烈,更加倾向于认为城市居民对他们有根深蒂固的歧视。<sup>7</sup>

孟红莉(2005)运用社会心理学的方法,从社会流动链与社会安排两个方面来阐释农民工被歧视的主要来源、主要分析了农民工的社会认同策略问题,讨论了农民工群体如何对待消极社会认同的问题。<sup>8</sup>

王毅杰、倪云鸽(2005)对流动农民的社会认同进行了操作化定义,并从地位结构观的年龄、婚姻状况、收入等方面,探讨了目前流动农民社会认同的现状,并指出了下一步将采用网络结构观与地位结构观来分析其社会认同。<sup>9</sup>

刘怀廉(2005)在其专著《中国农民工问题》中对农民工行为作了心理学的分析,随后又从“社群隔离”的角度对农民工心理影响进行分析,指出:隔离的结果,一方面使得农民工群体不能融入城市社会,无法通过与城市居民的社会交往、人际互动培养对所城市社区的归属感,形成正常市民的规则与法制观念;另一方面,农民工在城市生活与工作的经常受挫,产生被歧视与被剥夺感,会诱发其不同程度的认同危机和心理危机,从而导致一种强烈的反社会情绪和失范行为取向。<sup>10</sup>

栗志强(2006)对郑州市的流动人口调查结果显示:都市村庄流动人口强烈地认同老乡、亲戚、同学等构成的“精神社区”,而对居住城市的认同感则较弱。

<sup>5</sup> 参见 P. Kuhn, "Rural Society and Chinese Emigration", 2002, 上海华东师范大学历史系“中国乡村”国际研讨会论文。

<sup>6</sup> 参见王春光,《新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系》,《社会学研究》,2001年第3期。

<sup>7</sup> 参见郭星华、储卉娟,《从乡村到都市:融入与隔离——关于民工与城市居民社会距离的实证研究》,《江海学刊》,2004年3月。

<sup>8</sup> 参见孟红莉,《对农民工群体社会认同的探讨》,《石河子大学学报(哲学社会科学版)》,2005年9月第3期。

<sup>9</sup> 参见王毅杰、倪云鸽,《流动农民社会认同探讨》,《苏州大学学报(哲学社会科学版)》,2005年3月第2期。

<sup>10</sup> 参见刘怀廉,《中国农民工问题》,人民出版社,2005年3月第1版, P161, P183。

进一步研究表明,出现这种现象的原因在于城市社会缺乏有效满足流动人口的基本社会需求的相应机制结构,流动人口被迫转而求助于非制度化的初级关系。(需要注意的是,栗志强此研究的流动人口,是根据住所的流动性定义的,与一般统计意义上的流动人口存在差异。)<sup>11</sup>

王桂新、张得志(2006)考察了改革开放以来城市外来人口增长的趋势,外来人口在城市居住、就业“生态”,及其在社会生态金字塔中的“生态位”,同时分析了外来人口的生存选择与社会犯罪问题。他们指出近年来上海市流动人口犯罪的新特点:犯罪率呈明显上升趋势;犯罪类型及性质发生改变,重大报复性刑事犯罪,特别是人身侵害犯罪比例显著增大。<sup>12</sup>

#### 1.4.2 对流动儿童社会认同的研究

国外对于流动儿童的研究成果较多。在美国,流动学龄人口是个规模庞大的人口群体。根据美国国家教育统计中心的统计,1—8 年级的学生中,有 1/3 的学生至少发生 1 次转校。2000 年的美国人口普查数据表示,在普查前一年,全美有 15%—18%的学龄人口发生了流动。有大量的研究表明,流动对学生的情绪和行为产生影响。<sup>13</sup>其中,格洛里亚·辛普森(Gloria Simpson)和玛丽·福勒(Mary G. Fowler)的研究表明,流动 3 次及以上的儿童出现情绪和行为的问题的可能性大约是不流动儿童的 2 倍,这些流动儿童在对学校和流入地的认同上都存在较多的问题。<sup>14</sup>

国内对于流动儿童社会认同的研究,一般也都是与流动儿童的教育情况的研究交叉起来的。从年龄段上来看,流动儿童都处于受教育年限,大多集中于各类学校中,他们的主要经历也集中在学习上,为此,对于这部分人口的调查与研究一般都是以学校为单位来进行的。

雷有光(2004)对北京市三所打工子弟学校的调查表明,城市流动人口子女感受到自己的边缘地位,受歧视和被不平等对待是他们产生对城市的消极与抵触心理的主要原因,而教育的不平等更加深了他们的被歧视感。<sup>15</sup>

郭良春、姚远等(2005)以北京市一所公立中学为个案,从社会学角度研究流动儿童的城市适应性问题,得出结论:公立学校的流动儿童在城市的适应性基本良好,但随着年龄的增长,流动儿童对来自社会的排斥有强烈的体验,心理健

<sup>11</sup> 参见栗志强,《都市村庄流动人口社区认同状况及成因分析——以郑州市为例》,《郑州轻工业学院学报(社会科学版)》,2006 年 4 月第 2 期。

<sup>12</sup> 参见王桂新、张得志,《上海外来人口生存状况与社会融合研究》,《市场与人口分析》,2006 年第 5 期。

<sup>13</sup> 数据转引自石人炳,《美国关于流动儿童教育问题的研究与实践》,《比较教育研究》,2005 年第 10 期。

<sup>14</sup> 参见 Simpson, Gloria & Mary Glenn Fowler. Geographic Mobility and Children's Emotional/Behavioral Adjustment and School Functioning. Pediatrics, 1993.(1), 303—309.

<sup>15</sup> 参见雷有光,《都市“小村民”眼中的大世界——城市流动人口子女社会认知的调查研究》,《教育科学研究》,2004 年第 5 期。

康受到一定的影响，内心有较严重的自卑、敏感和对不公平制度的反抗倾向。<sup>16</sup>

熊少严（2006）通过对广州市的实证研究指出，城市流动儿童在文化沟通与社会融合上存在一些问题，主要是流动儿童一方面欣赏现代化都市的繁荣与发展，对在大都市生活感到满意，另一方面却又对流入地严重缺乏认同感，感受到自身与城市生活的巨大反差，常常感到并担心在社会上受到歧视，日常学习生活中戒备心强，与城市本地学生关系疏远，生活在自己特殊的“亚文化圈”中。<sup>17</sup>

任云霞、张柏梅（2006）从社会排斥的视角，分析了流动儿童的城市适应问题。指出：流动儿童处于特殊的年龄阶段，面临着对新的社会环境和社会本身的双重适应，任何一方的适应出现问题都会给他们带来危机。来自城市的消费排斥、社会关系排斥、文化排斥和福利制度的排斥等各方面都影响到了流动儿童的社会认同以及城市适应。<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> 参见郭良春、姚远等，《公立学校流动儿童少年城市适应性研究——北京市 JF 中学的个案调查》，《中国青年研究》，2005 年 9 月。

<sup>17</sup> 参见熊少严，《城市流动儿童的社会整合与学校教育的指导策略》，《广东社会科学》，2006 年第 1 期。

<sup>18</sup> 参见任云霞、张柏梅，《社会排斥与流动儿童的城市适应研究》，《山西青年管理干部学院学报》，2006 年 5 月，第 2 期。

## 2 研究的设计

### 2.1 研究的主旨与假设

本次研究笔者意在在两代流动人口社会认同的现状加以分析,找出分别影响各自认同程度的主要影响因素,而更重要的是,通过对两代流动人口的认同状况加以对比,观察两者之间的相同处与不同处,同时通过统计分析,考察两者之间是否存在一定的关联性。简言之,本次研究当中,笔者主要关注的是两代流动人口社会认同的关系,包括其差异性及相关性。

针对差异性,笔者将考察流动儿童与其父母的各自的社会认同状况;

针对相关性,笔者将考察成年流动人口的社会认同是否会对其子女的社会认同产生相应的影响。

基于以上的研究目的,通过对已有的一些研究成果的思考,在本次研究之前,笔者作出以下的研究假设:

(1) 成年流动人口的社会认同是与流动儿童的社会认同存在差异的。

(2) 成年流动人口的社会认同将影响到流动儿童的社会认同。

### 2.2 核心概念的界定

本次研究对相关的核心概念作如下界定:

#### 2.2.1 流动人口和流动儿童

国内外对于流动人口(或迁移人口)的定义,其角度不一。区分流动人口的视角有单纯的地域、行为、工作状态、社会身份等或是采用几种单一标准的混合来对流动人口加以定义。在国外较为常见的解释中,流动人口是与迁移人口无需作严格的区分的。在迁移统计和分析研究中,如果确需对其进行划分时,则一般认为流动的概念比迁移更广,流动包括无永久居住地的流动和有固定居住地的流动,迁移代表的是固定居住地发生变化(跨越不同的行政区域)的流动。

在我国,人口统计更多地与户籍制度相联系。一般把伴随户籍地变动的流动称为迁移,而无户籍地变动的流动称为流动。流动人口,约定的定义为离开自己的居住地,且不发生户口迁移的人口。但随着我国近年来的大量的人户分离的现象的出现,我国第五次人口普查时将迁移人口定义为:居住本乡镇街道半年以上、户口在外乡镇街道,以及在本乡镇街道居住不满半年、离开户口登记地半年以上

的人口。在此，迁移人口所指的即是原约定下的流动人口。

本次研究所涉及的流动人口，遵从于第五次人口普查所下的定义。后文中所采用的数据，其样本规定，也是同样遵从于该定义的，为此，可以为本次研究所用。

流动儿童的概念比较模糊，在许多文献中，该概念与“流动人口子女”、“农民工子女”、“流动民工子女”、“进城务工农民子女”、“外地民工子弟”、“流动农民适龄子女”、“非户籍常住人口子女”等一直相混用。<sup>19</sup>我国国家教委、公安部于1998年3月颁发的《流动儿童少年就学暂行办法》中规定：流动儿童是指6至14周岁（或7至15周岁），随父母或其他监护人在流入地暂时居住半年以上有学习能力的儿童少年。本次研究中的流动儿童遵循此概念。它在概念界定时包含了单亲流动儿童与双亲流动儿童。

### 2.2.2 流动人口的代际划分

考察以往国内众多学者对流动人口的划分时，主要存在着两种代际的划分：一种是将流动人口划分为早期传统型的流动人口和新一代流动人口；另一种是遵从国外学者的研究方式，将流动人口划分为第一代迁移者（流动人口）和第二代迁移者（流动人口）。而在实际的研究过程中，笔者发现这两种划分实际上是在被一直混用的。考虑到研究的需要，有必要在此将两者重新理清。

对流动人口的第一种代际划分，主要是社会学家从社会学角度来区分的。国外流动人口可以从社会学、管理学角度区分为一代移民、移民第二代，以及X一代，甚或Y一代四种，我国的流动人口发展历史较短，可以区分成两代。所谓早期或传统的流动人口，主要是指我国改革开放以来到90年代中期，以生存型为主要目的的流动人口。与此相比，到90年代中期后，我国的早期流动人口则开始逐步退出外出的行列，继起的新一代流动人口，则已经不再是单纯为生存而加入流动，其流动动机主要从早期生存转变为寻求更好的发展机遇。相比其前辈们，他们更趋向于年轻化，高学历，社会关系网络较强。这两代人的具体界限主要是集中在90年代中期，全国范围来看，一般以1994年为界，北京稍早，以1993年为分界。

第二种划分方法，则主要是从人口统计的角度来区分。流动人口进入流入地以后，经过多年的当地融合，会产生居留意愿，往往会将配偶或子女吸引到流入地。由此便产生了两代的流动人口：第一代的流动人口与第二代的流动人口。在我国，第二代流动人口，还主要是以流动儿童形式出现。

王春光（2001）最早对流动人口进行了代际划分，提出了“新生代流动人口”

<sup>19</sup> 参见张利洪、刘洲，《刍议“留守儿童”与“流动儿童”》，《成都大学学报（社科版）》，2006年第4期。

的概念。并随之被我国其他学者运用。在王春光定义中,新生代流动人口,主要是指前文所说的新一代流动人口,同时还包括流动儿童。为此也就造成了两类划分混用的现象。考察王春光在《新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系》等几篇文章,作者所抽样到的新生代流动人口,实际上只是新一代的流动人口,虽然有少量处于18岁以下,但并不包含流动儿童在内。<sup>20</sup>

本次研究,对流动人口的代际划分遵循第二种划分方法。即本研究中所提及的两代流动人口,指的是人口统计意义上的真实两代流动人口,后文所采用的数据也是按此设定进行匹配。

### 2.2.3 认同与社会认同

《当代汉语新词词典》中对认同的解释为“认可、赞同。把两种不同的事物看成同一的可替代的事物意志。”<sup>21</sup>《当代西方社会学·人类学新词典》对认同的解释为,“指群体中的成员在认知与评价上产生了一致的看法及其情感。”“群体中的成员有着共同的需要、目的和利益,彼此容易产生相同的认知倾向和价值取向,并能自觉地保持这种一致性。当群体与外界发生冲突或受到其他外来压力时,这种认同会表现得更加强烈……”<sup>22</sup>

弗洛伊德(Sigmund Freud)最早提出现代意义上的认同概念,他认为:认同就是个人与他人、群体和模仿人物在情感上、心理上趋同的过程。泰弗尔(Tajfel)将社会认同定义为“个人对自己属于特定的社会群体的认识,这种群体成员的资格对他有某种情感的和价值的意义。”(泰弗尔,1982;1986)简金斯(Jenkins)对认同的含义进行了考察,指出,认同具有两方面的内容:同一性,即两者之间的相同或同一;独特性,即两者之间的一致性与连贯性,简言之,认同就是通过与某一类人的同一性而构成与另一类人的差异性。(简金斯,1996)

认同可以分为社会认同与个体认同。社会认同是有关某个集体的共同认同。简金斯认为,社会认同包括内在社会认同和外在社会认同两个方面,前者是指群体成员在主观上所具有的群体归属感,后者是指社会分类,即社会对某一成员的群体归类与划分。

本次研究所采用的社会认同遵从简金斯的定义,即关注的是一种“群体归属感”。但此研究中不包含外在的社会认同研究。对于外在社会认同研究,在国内

<sup>20</sup> 参见王春光,《新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系》,《社会学研究》,2001年第3期以及王春光,《The Social Identity of New Generations of Migrants from China's Rural Areas》,《Social Sciences in China》,winter 2003等。在前者文中,王春光将“80年代初次外出的算作第一代,把90年代初次外出的算作第二代。”后王春光又在他文中指出新生代流动人口是过渡性的流动人口,是介于第一代与第二代流动人口之间的流动人口。

<sup>21</sup> 参见曲伟、韩明安等,《当代汉语新词词典》,中国大百科全书出版社,2004年4月第1版,P684。

<sup>22</sup> 参见黄平、罗红光等,《当代西方社会学·人类学新词典》,吉林人民出版社,2003年2月第1版,P133。

更多地由研究社会分层的学者加以涉及，此文不重复展示。

## 2.3 对流动人口社会认同的操作化

社会认同包含身份认同（由此可以衍生出政治单位的认同，如国家认同等），同时也包含文化的认同，两者是不能简单分割的。流动人口的社会认同，首先是一个流动人口接受其新身份的认同过程，在其过程中，是要受益于文化认同的作用的。因为“文化对于社会成员的忠诚和归属的稳定性发挥影响，人们在接受一个新的社会身份认同时，往往经过和自身历史文化的复杂互动过程。在这方面，社会对新身份体系的建构，全球现代性体制对不同地区、不同文化、不同制度经历中个体及组织的冲击，新规则的引进、吸纳和拒斥反应，无不和文化的过滤作用有关。”<sup>23</sup>为此，本研究中的社会认同同样也包含了这两方面的内容。

王春光（2001）曾撰文从自身的社会特性（如身份、职业和生活等）、社会群体和社区环境的归属感认可情况、与社会组织和行政组织的关系等三个假设、考察他们的身份认同、职业认同、乡土认同、社区认同、组织认同、管理认同和未来认同等七方面情况，讨论了新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系。<sup>24</sup>

王毅杰、倪云鸽（2005）认为王春光的对流动人口社会认同的操作化中，从逻辑上看，对认同的划分并不遵从一根主线。为此，他们将流动人口的社会认同划分为四类：基于差异而产生的分类意识；目前身份认知；群体情感归属意识；未来身体归属意识。同时再将此四类细化，最终对应于研究问卷中的 13 个问题，从 13 个变量来对流动人口的社会认同进行详细分析。<sup>25</sup>

以上两种对于社会认同的操作化虽然有一定的区别，但从总体分析框架上来看都是遵从了一种“时——空”分析的框架，这也是已有对流动人口社会认同的研究中最主要的一种分析框架。这种“时——空”分析框架，来源于有关族群认同的理论，尤其是受建构论的影响较大，它的最初假设是流动人口社会认同的产生与变迁其主要原因不是文化的，而是社会的，是一种结构性的对抗。依据这种分析框架，“流动人口的社会认同是通过社会时空和社会记忆来建构、解构和重构的”。<sup>26</sup>从时间来看，流动人口的社会认同可以划分为流动前与流动后；从空间来看，流动人口产生对于农村以及城市的两种认同。

<sup>23</sup> 参见张静，《身份：公民权利的社会配置与认同》，载张静主编的文集《身份认同研究》，世纪出版、上海人民出版社，2006年3月第1版，P9。

<sup>24</sup> 参见王春光，《新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系》，《社会学研究》，2001年第3期。

<sup>25</sup> 参见王毅杰、倪云鸽，《流动农民社会认同探讨》，《苏州大学学报（哲学社会科学版）》，2005年3月第2期。

<sup>26</sup> 参见王春光，《新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系》，《社会学研究》，2001年第3期。

批评者对这种传统的分析框架表示怀疑，指出其存在的两个问题：其一，流动人口的时空有时并不唯一，也不像想象中的那样连续；其二，流动人口通过社会记忆来回答，不能排除记忆误差。除上以外，笔者认为流动人口的社会认同不能简单地从空间上划分为农村——城市两个对立面，在更多时候，与城市相对立的不仅仅是农村（流动人口原来的记忆），还应该包含更多重的内容。为此，笔者在此也舍弃这种传统的“时——空”分析框架。

笔者认为社会记忆是一种动态的过程，流动人口在进入城市进行一定的经历与体验后，其原有记忆“或多或少”将产生变化。所谓“或少”，指的是记忆的自然遗忘或主观“贬损”<sup>27</sup>；所谓“或多”，指的是记忆的增添，而更多的是一种记忆视角的扩展。流动人口进入城市，伴随着各种全新的经历与体验，其观察与思考问题的视角必然也随之展开。如果说流动人口在未曾流动时的记忆还停留在其狭小的居住地上，则进入城市以后，他的记忆构成会随之扩充，在这里与他现在生活的城市相对立的，不仅仅是其原先狭小的居住地，还包含了整个农村以及城市外部环境的社会记忆。简言之，构成与城市“结构性的对抗”的不再是传统分析框架中的农村，而应该包含三类：（1）流动者的老家；（2）农村；（3）流入城市以外的其他地方。需要指出的是，不同于对城市社区的认同，流动人口对于这三类地域的认同是会产生人地分离的。对应于上述三类地域的认同，流动人口还会产生对于（1）老家人；（2）农村人；（3）外来人的认同，这三类人包括流动与未流动两个部分，而这三类人当中的流动者是流动人口内群体的构成部分，为此对于这三类人当中的流动者的认同则建构了流动人口内群体的认同。而老家人——农村人——外来人在流动人口的心理归属间是呈一种渐进的域，因此会构成流动人口自组织认同的一种“差序”。为此笔者将流动人口的社会认同进一步划分，详细见表1所示：

表 2-1 流动人口的社会认同划分

| 认同类型            | 包含的内容                  |
|-----------------|------------------------|
| 参照体认同<br>(乡土认同) | 老家的认同；农村的认同；其他地方的认同    |
| 内群体认同           | 老家人的认同；农村人的认同；外来人的认同   |
| 城市的认同           | 环境认同；城市人的认同；制度认同；未来认同等 |

<sup>27</sup> 此处“贬损”是对社会心理学词汇的借用，指的是环境变化后信息价值的变化，与信息贬损中的“贬损”词义相类。

## 2.4 采用的数据与方法

为了更好地完成流动人口的社会认同的研究,笔者除作部分必要的文献回顾与检阅外,还采用了定量方法加以研究。笔者亲身参与了流动儿童教育与社会融合跟踪研究项目课题组的部分研究,参与其调查问卷的设计以及其在 2006 年 10 月至 11 月间的实地调查。

此次研究采用的便是流动儿童教育与社会融合跟踪研究项目课题组于 2006 年 10 月到 11 月进行的第一轮调查的数据。此次调查覆盖北京市大兴区与石景山区两地的公立小学与流动儿童学校,课题组抽取部分学校的 3 年级与 5 年级的儿童及其家长参与调查。调查共收回儿童问卷 2083 份,家长问卷 1741,剔除无儿童问卷相对应的家长数据,共有 1735 份家长问卷的数据可供使用。

资料分析过程中,笔者除使用必要的描述与图表分析技术外,因子分析 (Factor Analysis) 还将被用来进行必要的变量化简,而典型相关分析 (Canonical Correlation Analysis) 将被用来分析两代流动人口这两组变量之间是否存在相关。

### 3 两代流动人口的社会认同

#### 3.1 样本的描述

此次问卷调查中,儿童中男性略多于女性,其年龄界于6岁至15岁间,10岁以下的儿童占了总体的72.6%,平均年龄为9.62岁。其中三年级与五年级的学生人数相近,各占一半。而这些儿童中,户口在北京的占了26.9%,58.5%的儿童其户口不在北京,另外,有14.6%的儿童不知道自己的户口在哪或是还没有户口(与家长问卷的匹配显示,这些儿童中,属于常住人口的只占22.5%,属于流动儿童的占77.5%,其中就读于流动儿童学校的有54.3%,其余23.%的流动儿童就读于公立学校。)这些儿童中,就读于石景山区的学校的最多,占65.1%,其余34.9%的在大兴区学校就读。其中,就读于石景山公立学校的占37.3%;就读于石景山流动儿童学校的占27.8%;就读于大兴区公立学校的占8.4%;就读于大兴区流动儿童学校的占26.5%。

家长方面,参与问卷回答的男性占56.1%,高于女性的43.9%的比例。其年龄分布在16岁至66岁间,其中主要为30岁到40岁年龄组人,占了总体的80.8%,另外,40岁到50岁组人也有一定比例,占总体的12.1%。这部分人中,婚姻状况表现为初婚有配偶,占总体的64.1%,其次,再婚有配偶占了6.2%,未婚者只占1.1%,离异与丧偶加在一起只占1.8%。家长的文化程度以初中最为常见,占45.4%,其次,高中和小学分别也占了21.3%和18.9%的比例。家长中具有北京市户口的只有23.5%。这些家长有43.2%的居住在石景山区,20.9%的居住在大兴区,其余都散居在北京其他市区与近郊区县,以聚居在丰台、海淀与门头沟的最多,这种情况表明,有35.9%的家长其子女属于离开居住地跨区就读。

表 3-1 样本的描述

| 变量         | 儿童问卷 |         | 成人问卷 |         |
|------------|------|---------|------|---------|
|            | 频数   | 百分比 (%) | 频数   | 百分比 (%) |
| 性别: 男      | 1133 | 54.4    | 968  | 56.1    |
| 女          | 949  | 45.6    | 756  | 43.9    |
| 年龄: 6—10 岁 | 1470 | 72.6    |      |         |
| 11—15 岁    | 556  | 27.4    |      |         |
| 16—20 岁    |      |         | 2    | 0.1     |
| 21—30 岁    |      |         | 96   | 5.8     |
| 31—40 岁    |      |         | 1336 | 80.8    |

续表

| 变量        | 儿童问卷 |         | 成人问卷 |         |
|-----------|------|---------|------|---------|
|           | 频数   | 百分比 (%) | 频数   | 百分比 (%) |
| 41—50 岁   |      |         | 200  | 12.1    |
| 51—60 岁   |      |         | 15   | 0.9     |
| 61 岁及以上   |      |         | 4    | 0.2     |
| 婚姻状况：有配偶  |      |         | 1464 | 96.1    |
| 无配偶       |      |         | 60   | 3.9     |
| 受教育程度：未上学 |      |         | 36   | 2.1     |
| 小学        |      |         | 322  | 18.9    |
| 三年级       | 1055 | 50.6    |      |         |
| 五年级       | 1028 | 49.4    |      |         |
| 初中        |      |         | 773  | 45.4    |
| 高中        |      |         | 363  | 21.3    |
| 大专及以上     |      |         | 210  | 12.3    |
| 户口所在：北京   | 553  | 26.9    | 399  | 23.5    |
| 外地        | 1203 | 58.5    | 1298 | 76.5    |
| 不知道或没户口   | 301  | 14.6    |      |         |
| 就读城区：石景山区 | 1357 | 65.1    |      |         |
| 大兴区       | 726  | 34.9    |      |         |

注：N1=2083；N2= 1735，表中不含少量缺失值。

## 3.2 流动儿童的社会认同

### 3.2.1 参照体的认同

#### 1、对老家的认同

此次调查中的流动儿童,有88.0%的流动儿童能对老家的概念有清楚的认识,12.0%的流动儿童因为年龄太小,还不能清楚老家的含义。在能了解老家的概念内涵的流动儿童中,大多数人(86.6%)都明确表示自己的老家不在北京,而有少数流动儿童(13.4%)认为自己的老家就在北京,认为自己的老家就在北京的,有26.6%是在北京出生的。

流动儿童中独生子女占总体的30.7%,有42.5%的流动儿童在老家还有兄弟姐妹,有95.7%的流动儿童在老家还有亲人生活,有88.2%的流动儿童表示在老

家还有朋友。有 77.8% 的流动儿童记忆中回过老家, 另外 22.2% 的流动儿童则记忆中没有回过老家。75.4% 的流动儿童表示自己会说家乡话, 而平时和父母在一起时一般说家乡话的占 46.3%, 有时说普通话有时说家乡话的占 29.8%, 只有 23.9% 的流动儿童平时和父母在一起时说普通话。以上表明流动儿童与老家的联系紧密。

依据调查的统计, 有 86.1% 的流动儿童表示自己喜欢老家, 只有 5.6% 的流动儿童明确表示自己对老家不喜欢, 而 8.3% 的流动儿童则表示不太清楚, 对老家没什么印象。

表 3-2 与老家的联系对认同的影响

| 与老家的联系    | 对老家的认同 (%) |      |           |
|-----------|------------|------|-----------|
|           | 喜欢         | 不喜欢  | 不太清楚, 没印象 |
| 在老家有兄弟姐妹  | 92.5       | 3.1  | 4.4       |
| 在老家没有兄弟姐妹 | 62.4       | 14.8 | 22.8      |
| 在老家有亲人    | 86.9       | 4.9  | 8.2       |
| 在老家没有亲人   | 68.2       | 19.7 | 12.1      |
| 在老家有朋友    | 89.3       | 5.0  | 5.7       |
| 在老家没有朋友   | 61.3       | 9.9  | 28.7      |
| 回过老家      | 87.0       | 5.8  | 7.1       |
| 没有回过老家    | 83.2       | 4.7  | 12.1      |
| 在老家上过学    | 81.8       | 6.3  | 11.9      |
| 在老家没有上过学  | 90.0       | 4.8  | 5.2       |
| 会说家乡话     | 88.3       | 4.2  | 7.5       |
| 不会说家乡话    | 79.3       | 9.8  | 10.9      |

列联表分析可见, 流动儿童在老家有兄弟姐妹、亲人和朋友的对老家的认同程度要高于没有兄弟姐妹、亲人和朋友的; 回过老家的流动儿童对老家的认同也要高于没有回过老家的流动儿童; 会说家乡话的流动儿童对老家的认同要高于不会说家乡话的。这些与老家的联系中, 以在老家有兄弟姐妹和朋友最为重要, 在老家有兄弟姐妹的对老家的认同要比在老家没有兄弟姐妹的高 30.1%, 在老家有朋友的对老家的认同也要比没有朋友的高 28.0%。与这些相反的是, 在老家上过学的流动儿童则对老家的认同程度低于没有在老家上过学的流动儿童。

## 2、对农村的认同

用城市与农村作比较, 在问及城里与农村谁更好些时, 有 36.7% 的流动儿童

认为城市比农村好,有 21.9%的流动儿童认为农村比城市要好,剩下 41.3%的流动儿童认为两个都差不多。

当比较城市人与农村人时,有 24.0%的流动儿童认为城市人比农村人好,但有 35.7%的流动儿童认为农村人比城市人好,剩下 40.2%的流动儿童则认为城市人和农村人差不多。

进一步的分析表明年龄影响流动儿童对农村的认同。10 岁以下年龄组的流动儿童对城市的认同要比 10 岁以上年龄组的儿童高些,两者分别是 37.9%和 34.2%,而对农村的认同则刚好相反,低年龄组的流动儿童要低于高年龄组的流动儿童,两者分别是 19.6%和 27.0%。在北京出生的流动儿童更少地对农村产生认同,他们对于农村的认同是 16.8%,低于在外地出生的流动儿童对农村认同的水平,后者达到 23.6%。在公立学校上学的流动儿童与在流动儿童学校上学的流动儿童在对农村的认同上没有特别的差异。

流动儿童对于农村的体验与思考,更多地是通过其老家的体验与思考而来的,两者有一致性。资料分析中,对于老家表示认同的流动儿童其对整个农村的认同也较高。但同时也出现了流动儿童在对农村的认同中产生了人地分离的现象,表现为对老家认同的流动儿童对于农村喜欢的占 24.2%,但对农村人喜欢的占 38.4%;不喜欢老家的流动儿童对农村表示喜欢的只有 9.4%,但对农村人喜欢的则高至 16.5%。

与此相近的是,认为城市比农村好的流动儿童中,只有 45.1%的认为城市人比农村人好,而认为农村比城市好的流动儿童中,则有 71.7%的认为农村人比城市人好。这些情况表明,在流动儿童对农村的认同中,农村人相比农村的其他方面更具有好的评价。

### 3.2.2 对北京的认同

#### 1、对北京的整体性认同

此次调查的 2083 份样本中,有 74.5%的儿童表示对北京很喜欢,19.1%的儿童表示对北京比较喜欢,4.1%的儿童对北京既不喜欢也不反感,只有 0.9%的儿童表示对北京比较反感,1.3%的儿童则明确表示对北京很反感。

以北京的常住儿童作为比较的参照组,则北京本地的儿童对于北京表示很喜欢的比例要略高于流动儿童,在公立学校学习的流动儿童与在流动儿童学校的流动儿童在对北京的整体性认同上则相差不大。前者达到 80.6%,而后者在公立学校的只有 73.9%,在流动儿童学校的只有 72.3%。而对北京表示反感的,流动儿童的比例要高于本地的常住儿童。有 1.8%的流动儿童学校的流动儿童对北京很反感,而这种情况在公立学校的流动儿童中只占 1.0%,在本地的常住儿童中只

占 0.6%。详情可见表 4:

表 3-3 各类儿童对北京的整体性认同

| 儿童的类型       | 对北京的整体性认同 (%) |      |              |      |     |
|-------------|---------------|------|--------------|------|-----|
|             | 很喜欢           | 比较喜欢 | 既不喜欢<br>也不反感 | 比较反感 | 很反感 |
|             |               |      |              |      |     |
| 本地的常住儿童     | 80.6          | 15.7 | 2.4          | 0.6  | 0.6 |
| 公立学校的流动儿童   | 73.9          | 20.1 | 3.7          | 1.2  | 1.0 |
| 流动儿童学校的流动儿童 | 72.3          | 20.1 | 5.1          | 0.8  | 1.8 |

进一步的分析表明流动儿童中有 74.6% 的男生表示对北京很喜欢, 而只有 70.3% 的女生对北京很喜欢。其外, 年龄也影响了流动儿童对城市的认同, 10 岁以下年龄组的流动儿童对北京的认同要比 10 岁以上年龄组的儿童高些, 有 76.7% 的 10 岁以下的流动儿童对北京很喜欢, 而这部分人的比例, 在 10 岁以上的流动儿童中只有 64.6%。迁移时间对认同的程度也有影响, 第一年来北京的流动儿童对于北京的认同较低, 第一年来北京的流动儿童中只有 67.3% 的表示对北京很喜欢, 而来北京达到一年以上的流动儿童中, 对北京很喜欢的都达到了 70% 以上。出生就在北京的流动儿童中有 80.1% 表示对北京很喜欢, 而不在北京出生的流动儿童对北京很喜欢的只占总体的 70.4%, 而前者对北京表示反感的比例也要低于后者。

比较突出的是住校的流动儿童更多地表示对北京很喜欢, 这部分人占总体的 77.6%, 而不住校的流动儿童只有 72.6% 对北京很喜欢。在住校的流动儿童中, 没有人对北京表示很反感或比较反感。而不住校的流动儿童中, 对北京很反感的占总体的 1.6%, 对北京比较反感的占 1.4%。

表 3-4 其他变量对流动儿童城市整体性认同的影响

| 影响认同的变量    | 对北京的整体性认同 (%) |      |              |      |     |
|------------|---------------|------|--------------|------|-----|
|            | 很喜欢           | 比较喜欢 | 既不喜欢<br>也不反感 | 比较反感 | 很反感 |
|            |               |      |              |      |     |
| 男性         | 74.6          | 18.1 | 4.9          | 1.0  | 1.4 |
| 女性         | 70.3          | 22.8 | 4.4          | 0.8  | 1.7 |
| 6-10 岁年龄组  | 76.7          | 17.0 | 4.1          | 0.8  | 1.3 |
| 10-15 岁年龄组 | 64.6          | 26.3 | 6.3          | 1.0  | 2.0 |
| 今年来北京的     | 67.3          | 24.0 | 5.8          | 0.0  | 2.9 |

续表

| 影响认同的变量    | 对北京的整体性认同 (%) |      |              |      |     |
|------------|---------------|------|--------------|------|-----|
|            | 很喜欢           | 比较喜欢 | 既不喜欢<br>也不反感 | 比较反感 | 很反感 |
| 来北京 2 年了   | 75.7          | 16.0 | 4.7          | 0.6  | 3.0 |
| 来北京 3-5 年了 | 71.8          | 21.0 | 5.1          | 1.1  | 1.1 |
| 来北京 5 年以上了 | 72.3          | 20.4 | 4.6          | 1.2  | 1.5 |
| 在北京出生的     | 80.1          | 15.5 | 3.3          | 0.3  | 0.8 |
| 不在北京出生的    | 70.4          | 21.6 | 5.1          | 1.1  | 1.8 |
| 住校         | 77.6          | 18.4 | 4.1          | 0.0  | 0.0 |
| 不住校        | 72.6          | 20.2 | 4.6          | 1.0  | 1.6 |

## 2、对环境的认同

与北京的常住儿童相比较,更多的流动儿童认为自己家附近的环境不好。北京常住儿童认为自己家附近环境很好的占 46.3%,比较好的占 23.3%;公立学校的流动儿童认为自己家附近环境很好的占 29.9,比较好的占 28.9%;流动儿童学校中的流动儿童认为自己家附近环境很好的只有 25.6%,比较好的占 23.8%。在流动儿童学校就学的流动儿童,其生活的环境相对来说更差些,有 19.0%认为自己家附近的环境很不好或比较不好。

## 3、对北京人的认同

与北京的常住儿童相比较,流动儿童对北京人的认同较低。北京常住儿童对北京人表示很喜欢的占 65.5%,比较喜欢的占 26.2%;公立学校的流动儿童对北京人表示很喜欢的占 38.7%,比较喜欢的占 43.2%;流动儿童学校中的流动儿童对北京人表示喜欢的只有 36.0%,比较喜欢的占 36.7%。在流动儿童学校就学的流动儿童,有 6.6%的对北京人很反感,而同样的对北京人很反感的儿童在公立学校的流动儿童中的比例为 4.6%,在北京常住儿童中只有 1.3%。

同样,流动儿童对北京的同学的认同也比北京常住儿童低。北京常住儿童对北京的同学表示很喜欢的占 78.3%,而这个数值在公立学校的流动儿童中只有 67.2%,在流动儿童学校的流动儿童中只占 61.4%。反之,北京常住儿童对北京的同学表示很反感的只有占 0.6%,而这个数值在公立学校的流动儿童中有 1.5%,在流动儿童学校的流动儿童中有 2.6%。

## 4、未来认同

有 42.0%的北京常住儿童表示长大后在北京工作和生活,更多的表示要到港澳台或国外工作与生活的比例要略高

于北京常住儿童，在公立学校的流动儿童要占 42.9%，在流动儿童学校的流动儿童要占 44.5%。

### 3.2.3 自组织认同

对于北京的流动儿童来说，老家人、农村人以及外来人都可能被其界定为内群体，并在其基础上形成内群体认同。流动儿童对于农村人的体验更多地由老家人的体验所构成，而对外来人的体验则更多地由农村人的体验来构成。调查中，认为农村人比城市人好的流动儿童的比例要高出约 10%。但对自己家附近都是北京人表示喜欢的比例最高，占 53.5%，而对自己家附近有少数农村人表示喜欢的比例有 50.9%，对自己家附近大多数都是农村表示喜欢的则只占 46.2%。

有 33.9%的流动儿童表示在北京没有几个朋友，还有 3.5%的流动儿童表示在北京一个朋友都没有。在有朋友的流动儿童中，有 45.1%的流动儿童，其朋友都是老乡或外地人，有 41.6%的流动儿童其朋友中既有本地人也有外地人。这表明流动儿童对于同类群体的认同程度是相当高的。

进一步的分析表明，流动儿童学校的流动儿童在内群体的认同上要高于公立学校的流动儿童。前者其朋友都是老乡或外地人的比例要达到 45.1%，而后者则只有 26.8%。

## 3.3 成年流动人口的社会认同

### 3.3.1 参照体的认同

#### 1、对老家的认同

有 45.8%的成年流动人口对老家很喜欢，有 36.5%的成年流动人口对老家比较喜欢，对老家没什么感觉的有 11.2%，只有 6.5%的成年流动人口对老家有点不喜欢或很不喜欢。

进一步的分析表明受教育程度对流动人口的老家认同产生重要的影响。受教育程度越高的流动人口对老家的认同程度越低，未上过学的流动人口中有 57.1%对老家很喜欢，而高中以上学历的成年流动人口对老家喜欢的只约有 42%。与老家的联系程度影响着流动人口对老家的认同，在老家有亲人的流动人口对老家表示喜欢的占 46.2%，在老家没有亲人的流动人口对老家表示喜欢的只有 34.5%。同样，在老家有朋友的流动人口对老家的认同要高于没有朋友的流动人口的认同，朋友的数量多的其认同程度也要高于朋友很少的。

#### 2、对农村的认同

成年流动人口对农村的体验其正面印象要高于负面印象，有 42.0%的成年流动人口认为农村很好或比较好，只有 19.8%的认为农村很差或有些差。女性成年流动人口认为农村很差或有些差的比例要低于男性成年流动人口，前者加在一起达 18.6%，而后者加在一起达 22.2%。受教育程度也影响了成年流动人口对农村的认同，表现为受教育程度越高的流动人口对农村的认同越低。

### 3.3.2 对北京的认同

#### 1、对北京的整体性认同

以北京的常住人口为参照组，流动人口对北京的整体性认同要低于北京常住人口对北京的整体性认同。如表 6 所示，北京常住人口对北京表示很喜欢的占 50.4%，比较喜欢的占 24.0%；而流动人口对北京很喜欢的占 46.2%，比较喜欢的占 25.6%。

表 3-5 两类人口对北京的整体性认同

| 各类人口   | 对北京的整体性认同（%） |      |              |      |     |
|--------|--------------|------|--------------|------|-----|
|        | 很喜欢          | 比较喜欢 | 既不喜欢<br>也不反感 | 比较反感 | 很反感 |
|        |              |      |              |      |     |
| 北京常住人口 | 50.4         | 24.0 | 22.7         | 2.6  | 0.3 |
| 流动人口   | 46.2         | 25.6 | 25.6         | 2.2  | 0.5 |

进一步的分析可见，成年流动人口中男性相比女性对北京的整体性认同更高，前者有 48.2%的人表示很喜欢北京，而后者只有 43.8%。从队列上来看，30 岁以下的以及 50 岁以上的对北京的整体性认同要高于其他组，其中 30 岁以下的成年流动人口有一半表示对北京很喜欢，而这个数值在 50 岁以上的流动人口中高达 58.3%。从流入者的经济收入来看，家庭平均月收入在 500 元以下的流动人口反而对北京的整体性认同最高，而家庭月平均收入超过 5000 元的对北京的整体性认同只有 38.7%，其他介于家庭月收入 500-5000 之间的流动人口，在月收入 2000 到 3000 元间较高，接近 50%。此外，从流动时间来看，流入北京 1 到 2 年的流动人口对北京的整体性认同要低于在北京有较长时间居住的流动人口。而因婚迁进入北京的流动人口对北京的整体性认同相比因其他原因来京的要高，达到 61.9%，反而因工作调动原因来京的，或许是有其他城市的参照，对于北京的整体性认同最低，只有 40.3%。

表 3-6 流动人口对北京整体性认同的一些因素分析

| 影响认同的变量           | 对北京的整体性认同 (%) |      |              |      |     |
|-------------------|---------------|------|--------------|------|-----|
|                   | 很喜欢           | 比较喜欢 | 既不喜欢<br>也不反感 | 比较反感 | 很反感 |
| 男性                | 48.2          | 25.5 | 23.6         | 2.2  | 0.4 |
| 女性                | 43.4          | 25.8 | 28.3         | 1.9  | 0.6 |
| 30岁以下             | 50.0          | 32.1 | 14.3         | 3.6  | 0.0 |
| 30-39岁组           | 47.2          | 24.3 | 26.1         | 2.3  | 0.2 |
| 40-49岁组           | 48.1          | 27.4 | 21.3         | 2.5  | 0.6 |
| 50岁以上             | 58.3          | 25.0 | 16.7         | 0.0  | 0.0 |
| 家庭平均月收入 500 以下    | 52.2          | 20.0 | 25.1         | 1.2  | 1.6 |
| 家庭平均月收入 501-1000  | 44.1          | 26.6 | 27.0         | 2.0  | 0.4 |
| 家庭平均月收入 1001-2000 | 48.2          | 25.9 | 23.2         | 2.4  | 0.2 |
| 家庭平均月收入 2001-3000 | 49.4          | 25.5 | 24.3         | 0.8  | 0.0 |
| 家庭平均月收入 3001-5000 | 45.6          | 25.0 | 25.0         | 4.4  | 0.0 |
| 家庭平均月收入 5001 及以上  | 38.7          | 33.9 | 22.6         | 4.8  | 0.0 |

## 2、对环境的认同

大多数成年流动人口认为自己附近的环境不好也不坏,持这种观点的达到总体的 43.5%,其他流动人口中有 12.4%的认为很好,14.1%的认为有些好,而认为有些差的则达到 23.2%,认为很差的有 6.9%。

## 3、对北京人的认同

以北京本地常住人口为参照,成年流动人口对北京人的认同更低,北京本地常住人口中有 34.0%认为北京人很好,有 30.0%认为北京人有些好,而这种情况在成年流动人口中则分别只占 19.8%和 25.1%。流动人口中有 10.3%认为北京人有点差,有 2.9%认为北京人很差,剩余的 41.9%的流动人口则认为北京人不好也不坏。

进一步的分析表明,与对北京的认同相一致,受教育程度也影响了流动人口对北京人的认同,表现为受教育程度越高,对北京人的认同程度越低。与对北京的认同相比,教育影响对北京人的认同更加明显,从未上过学到上小学直到大专程度,有这些受教育经历的流动人口对北京人的认同是逐步下降的。但因为样本中本科及以上学历的流动人口数量极少,还很难判断出更高学历流动人口的受教育程度对其北京人认同的影响情况。

另外,调查资料还显示,有 14.6%的流动人口认为自己现在就是北京人,而有 85.4%的则认为自己不是北京人。认为自己现在就是北京人的情况以高收入者

居多，家庭月收入在 5000 元以上的流动人口中有 30.8% 存在这种情况。

#### 4、未来认同

当问及以后的打算与安排时，大多数流动人口表示对未来尚无明确的打算，有 45.8% 的流动人口表示要看以后的情况再决定在哪里生活与工作，有 34.2% 的流动人口决定了将来就在北京生活与工作，而有 12.7% 的流动人口则决定回农村去生活，有 4.9% 的流动人口打算将来去别的城市生活与工作，另有 2.3% 的流动人口希望将来能到国外生活与工作。

当在不受户籍等制度约束，能自由选择的情况下，有 35.9% 的流动人口表示将在北京定居，而更多地选择离开北京，这当中，有 16.2% 的流动人口表示要将在外继续工作一段时间后找一个城市居住，而 44.4% 的流动人口表示在外工作一段时间后将回到自己的老家，这其中大多数表示要将在外工作 10 年以上才回到老家。

受教育程度对未来认同有重要影响，大专及以上学历的流动人口更多地决定将来就在北京工作与生活，这部分人口占其总体的 50% 以上。有自己稳定住房的流动人口，包括购买商品住房与购买原公有住房的，更多地表示将来要在北京生活与工作，前者占总体的 65.9%，而后者占总体的 55.0%。在老家没有土地的流动人口表示留在北京的意愿更高。

### 3.3.3 自组织认同

成年流动人口表现出对在北京的外来人口高认同，但对农村人口认同则较低。有 38.0% 的成年流动人口认为农村人很好，有 21.3% 认为比较好，而 33.2% 认为农村人不好也不坏，但在同北京人相比较时，更多的成年流动人口认为北京人好点，持这种看法的占 25.1%，另有 23.4% 的流动人口认为农村人好，其他则都认为农村人同城人差不多。有 46.2% 的流动人口对家附近有一些外地人表示喜欢，有 43.8% 的流动人口对家附近有很多外地人表示喜欢。

有 8% 的成年流动人口表示在北京没有朋友，有 58.0% 的成年流动人口表示有朋友，但不多，只有几个。在有朋友的成年流动人口中，29.1% 其朋友都是老乡，9.3% 其朋友都是外地人。这表明成年流动人口在内群体中有很广泛的交流与联系，形成了一定的内群体，并对这个内群体产生相应的认同。

## 3.4 两代流动人口社会认同的比较

社会认同理论认为社会认同源自于个人的社会群体成员身份，以及与此身份相关的价值观和情感。这些群体包括了你的家庭和其他社会关系，你的工作，你的信仰方面的、政治的、种族的或社区的群体，以及与自我有密切联系的其他方

面。流动人口的社会认同源自于个体作为流动人口群体成员的身份,以及与此身份相联系的各个方面。对于不同代际的流动人口来说,其自身所涉及的群体既有相同的地方(同属于流动人口的大群体),又有许多不同的地方(各自社会活动的范围不尽相同),基于不尽相同的群体成员身份,两代流动人口会产生各自不同的认知、体验、价值判断与态度取向,为此在其社会认同上会表现出既存在一致性,同时也必然存在着许多差异。

1、两代流动人口各自不同的社会化进程,给其社会认同带来差异。成年流动人口已经完成其溶入社会所必要的社会化过程,正经历着继续社会化或终生社会化。对于他们来说,对于自身身份大多数拥有明确的认知,而与此身份相联系的学习、工作以及其他互动等各类关系也通常较广泛较复杂,为此他们在社会认同中对客体的认知程度更深,体验更为丰富,价值判断更为理性同时在态度取向上更加稳定。与此相比,大多数流动儿童还处于其早期社会化阶段,对于其个人来说,让其能顺利溶入社会与社会形成互动与联系的个体社会化过程还没有最终完成,受其认知水平的影响,他们对许多社会认同的客体还不能清晰地确认,其体验也相对较少,主要集中于狭小的认知区域,在价值判断时更多感性,同时在态度上更容易受其情绪的影响,其态度取向缺乏稳定。调查中,有众多流动儿童不了解户口的概念,有 18.9%的儿童不知道自己的户口在哪,有 12.0%的流动儿童不清楚老家的概念,另外还有许多流动儿童不知道自己家附近居住的人口类型,这些都表明其认知水平较弱。流动儿童中,大多数社会互动都集中在学习或与学习相关的方面,表现出流动儿童对学校的认同与对北京的认同高度的一致性,前者 74.6%,后者 72.7%。同时,流动儿童在情感上更加趋向外张,对于客体的认同,“很喜欢”与“很反感”占其情感的主要方面,而在这方面成年流动人口则更趋向于内敛,“比较喜欢”、“比较反感”占其情感的主要方面。

2、流动儿童对于老家的认同要略高于成年流动人口对老家的认同。有 86.1%的流动儿童表示自己喜欢老家,成年流动人口中,对老家持正面印象的有 82.3%,包括 45.8%的成年流动人口对老家很喜欢,36.5%的成年流动人口对老家比较喜欢。更多的成年流动人口对老家没什么感觉,这部分人口占 11.2%,而流动儿童中则只有 8.3%。成年流动人口中有 6.5%对老家有点不喜欢或很不喜欢,而这部分人口在流动儿童中只占 5.6%。

3、从性别来看,流动儿童中男性对老家的认同要略高于女性,男孩对老家表示好感的占 87.3%,女孩则只有 84.7%,而成年流动人口中性别的影响刚好相反,男性对老家表示好感的比例要小于女性,前者达到 81.8%,后者则达到 83.2%。

4、受教育的经历影响了流动人口对老家的影响。流动儿童中在老家上过学的对老家的认同要低于在老家没上过学的,两者相差 8.2%。成年流动人口中未

上过学的对老家的认同同样要高于上过学的。但从受教育的程度来看,五年级的流动儿童对老家的认同要高于三年级流动儿童对老家的认同。而成年流动人口其受教育程度则是完全同对老家的认同成反比的,受教育程度越高,对老家的认同越低。

5、流动儿童对于农村的认同要低于对于老家的认同,流动儿童中认为城市比农村要好的其比例要多于认为农村比城市好的,前者为 36.7%,后者为 21.9%,但更多的流动儿童(41.3%)则认为两个一样好。成年流动人口则更多地表示对农村的认同,认为农村很好或比较好的占 42.0%。

6、成年流动人口在对北京的认同过程中不但以老家和农村作为其参照组,同时还以其他城市作为其认同的参考。调查中许多成年流动人口不止一次到过北京,在流入北京之前在其他城市也曾生活与工作过,为此,他们对北京认同时便会以其曾经经历与体验过的其他城市的生活来加以参考。有 4.9%的成年流动人口正打算到其他城市生活与工作,有更多的成年流动人口准备在北京工作一段时间以后离开北京,选择另一个区域生活与工作。从流动原因中可以看出,因工作调动而来北京的成年流动人口,对北京的认同最低,这部分人因为有其他城市作为比较,表示喜欢北京的只有 40.3%,低于其他组 10%到 20%。而流动儿童在对北京进行认同时大多不存在在其他城市生活的体验,为此表现出对北京认同的程度较高,

7、从统计数据的分析来看,流动儿童对北京的认同程度要远远高于成年流动人口,有 72.7%的流动儿童表示对北京很喜欢,20.1%的流动儿童对北京比较喜欢。而成年流动人口中只有 46.2%认为北京很好,25.6%认为北京比较好。对于成年流动人口,该数字还只是判断,而非上升到情感,倘若比较对北京的喜欢程度,则两者之间的差距会更大。

8、年龄影响到流动人口对北京的整体性认同。在流动儿童中,低年龄组(10岁以下)的认同程度要高于高年龄组(10-15岁),但在成年流动人口中,年龄的影响表现出更加复杂。其中,30岁以下的成年流动人口以及50岁以上的成年流动人口相比其他年龄组对北京的整体性认同更高,30岁以下的成年流动人口有一半认为北京很好,而这个数值在50岁以上的流动人口中高达 58.3%。

9、家庭经济状况对于两代流动人口的社会认同影响并不一致。成年流动人口中家庭月收入在 500 以下的低收入者对于北京的认同最高,其后家庭月收入在 500 以上 5000 元以下的对于北京的认同呈先升后降的趋势,但波动不大,家庭月收入在 5000 元以上的高收入者对于北京的认同反而最低。而流动儿童中,不同家庭经济状况的对北京的认同差异并不大,除家庭月收入在 3000 到 5000 元的对北京的认同略低以外,其他家庭经济状况的流动儿童对北京的认同大体相差不

多,保持在70%以上。

10、家庭完整性对于流动人口对北京的影响存在一些差异。对于成年流动人口来说,有配偶的成年流动人口对于北京的认同程度要高于无配偶的成年流动人口,丧偶的成年流动人口对于北京的认同最低。而对于流动儿童来说,父母一方死亡造成家庭不完整的对北京的认同最低,除此之外,双亲流动儿童对于北京的认同在统计上反而低于单亲流动儿童。

11、流动儿童对北京人的认同程度要高于成年流动人口。流动儿童中表示对北京人很喜欢的占了36.8%,比较喜欢的占38.6%。而成年流动人口中认为北京人很好的只有19.8%,比较好的有25.1%。和对北京的认同一律,后者也还只是判断,而非是情感认可,倘若严格比较两者对北京人的喜欢,则差距会更大。

12、在对环境的认同上流动儿童要高于成年流动人口。有26.9%的流动儿童认为自己家附近的环境很好,25.3%的流动儿童认为自己家附近的环境比较好;而成年流动人口中,认为自己家附近环境很好的只有10.0%,认为比较好的只有12.3%。在对附近居住的人的认可上,两者差距更大。流动儿童中,有46.3%很喜欢自己家附近的人,有37.9%比较喜欢自己家附近的人;而在成年流动人口中,很喜欢自己家附近的人只有15.5%,比较喜欢自己家附近的人也只有34.2%。

13、从情感的归属上来看,流动儿童对北京的归属感更高。有56.7%的流动儿童认为自己就是北京人,剩下43.3%的流动儿童认为自己不是北京人;在成年流动人口中,认为自己就是北京人的比例只有14.6%,认为自己不是北京人的比例则高达85.4%。对于这个数据的对比,固然可以说明两者在归属感上的差异,但不能排除成年流动人口在户籍制度上的认知更多,以及流动儿童对北京人的概念模糊等等原因。

14、在流动人口的社会认同中,两代流动人口对于城市偏见与歧视等问题的体验也是不尽相同的,成年流动人口在这方面有更多的认知与体验。有69.3%的成年流动人口认为城里人存在对农村人的偏见与歧视问题,而只有34.3%的流动儿童认为城里人对农村人有偏见和歧视。事实上有37.8%的流动儿童很担心自己被别人歧视,有46.1%的流动儿童曾经受到过别人的歧视。成年流动人口与流动儿童对于社会歧视的认知与体验的程度是不同的,成年流动人口对于歧视的感受有可能更加深刻,表现在感受到歧视的成年流动人口对北京的认同要比没有感受到歧视的成年流动人口的认同低13%左右,而感受到歧视的流动儿童对北京的认同则只比没有感受到歧视的流动儿童的认同低6%左右。

15、在未来认同上,两代流动人口的差异悬殊。有44.0%的流动儿童打算以后在北京工作与生活,有同样打算的成年流动人口只有34.2%。愿意到别的城市生活与工作的,流动儿童多于成年流动人口,而愿意回到农村工作与生活的,则

成年流动人口高于流动儿童。有 36.7% 的流动儿童打算将来到国外或港澳台生活与工作，有这种打算的成年流动人口只有 2.3%，这种差异有可能同儿童能经常得到相类诱导信息相关。而对未来没有确切打算，到时看情况而定再决定到何处生活与工作的成年流动人口占了 45.8%，这表明成年流动人口长期被制度性排斥而形成的迷惘。

16、在自组织认同方面，流动儿童对于老家人、农村人以及外来人的认同相比成年流动人口更高一点，理论上更容易形成内群体的认同，统计资料显示，流动儿童只同老乡或外地人交朋友的比例为 39.5%，要略高于成年流动人口的水平。但从互动的程度来看，有更多的成年流动人口在北京几乎没有朋友，它的比例为 8.0%，而流动儿童中在北京几乎没有朋友的只有 2.8%。关于这一差异，有可能是因为儿童之间更容易交友，并且对朋友的认知相对较单纯，但同时也说明，成年流动人口与流动儿童相比，更有可能保持其自身独立性。

17、王春光（2001）将早期流动人口同新生代流动人口在社会认同上的区别最简洁地加以概括：早期流动人口的农村认同高同时城市认同也高，特别是年龄较大的流动人口，对农村的认同更高；新生代流动人口对农村的认同较低，同时对城市的认同也较低，只对自身同类群体的认同高，这就是新生代流动人口社会认同内卷化的现象。若在此套用这种表述，抽象掉两代流动人口间细微处差异，则两代流动人口在社会认同上最主要的差异为：成年流动人口对农村的认同高，对城市的认同也高；流动儿童与其相比，对于农村的认同正在降低，而对于城市的认同正在增高，同时流动儿童的内群体认同也在缓慢增高。

### 3.5 两代流动人口社会认同的相关

为了能够分析成年流动人口与流动儿童这两个变量组之间的关系，笔者将采用典型相关分析来研究两个变量组之间的整体的相关形式。为了能够满足典型相关分析的数据要求，必须要将各组内的众多变量进行化简，既消除多重共线性的影响，同时也达到用较少的变量解释数据之间的关系的目的是，笔者将提前对数据进行因子分析。

#### 3.5.1 变量的提取

对于流动儿童关于社会认同的主要变量有 14 个，将这些变量作为原始变量，其中：X1，对你家附近环境的看法；X2，对你家附近人的看法；X3，和外地人的交往；X4，对北京的看法；X5，对北京人的看法；X6，对北京同学的看法；X7，认为自己就是北京人；X8，在北京有朋友；X9，朋友的类型；X10，城市好还是

农村好；X11，城市人好还是农村人好；X12，城市人对不同人有歧视；X13，未来打算去哪；X14，对老家的感受。

事先对部分不符合要求的变量进行虚拟代换，然后使用因子分析，并进行一次方差最大旋转，得到最后的因子提取结果。选择其中的 5 个因子来代表流动儿童的认同情况，这五个因子命名为：F1，北京的体验；F2，农村的体验；F3，社会互动；F4，老家的体验；F5，将来的打算。

表 3-7 完全变量解释（流动儿童）

| 因子 | 初期值   |        |         | 抽取值   |        |        | 一次旋转后值 |        |        |
|----|-------|--------|---------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
|    | 特征值   | 累计贡献率  |         | 特征值   | 累计贡献率  |        | 特征值    | 累计贡献率  |        |
|    |       | 贡献率    | 率       |       | 贡献率    | 率      |        | 贡献率    | 率      |
| 1  | 2.150 | 15.356 | 15.356  | 2.150 | 15.356 | 15.356 | 1.987  | 14.191 | 14.191 |
| 2  | 1.540 | 11.003 | 26.359  | 1.540 | 11.003 | 26.359 | 1.526  | 10.899 | 25.090 |
| 3  | 1.243 | 8.880  | 35.239  | 1.243 | 8.880  | 35.239 | 1.218  | 8.702  | 33.792 |
| 4  | 1.058 | 7.556  | 42.794  | 1.058 | 7.556  | 42.794 | 1.163  | 8.305  | 42.097 |
| 5  | 1.031 | 7.365  | 50.159  | 1.031 | 7.365  | 50.159 | 1.129  | 8.062  | 50.159 |
| 6  | .968  | 6.917  | 57.076  |       |        |        |        |        |        |
| 7  | .900  | 6.428  | 63.504  |       |        |        |        |        |        |
| 8  | .864  | 6.172  | 69.677  |       |        |        |        |        |        |
| 9  | .826  | 5.900  | 75.576  |       |        |        |        |        |        |
| 10 | .802  | 5.725  | 81.301  |       |        |        |        |        |        |
| 11 | .726  | 5.188  | 86.490  |       |        |        |        |        |        |
| 12 | .681  | 4.866  | 91.356  |       |        |        |        |        |        |
| 13 | .626  | 4.471  | 95.827  |       |        |        |        |        |        |
| 14 | .584  | 4.173  | 100.000 |       |        |        |        |        |        |

表3-8 因子矩阵（流动儿童）

|    | 因子    |       |      |       |      |
|----|-------|-------|------|-------|------|
|    | F1    | F2    | F3   | F4    | F5   |
| X1 | .230  | -.089 | .392 | .385  | .287 |
| X2 | .205  | -.018 | .077 | .513  | .119 |
| X3 | -.214 | -.006 | .771 | -.026 | .014 |
| X4 | .619  | .074  | .091 | .089  | .053 |

续表

|     | 因子    |       |       |       |       |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
|     | F1    | F2    | F3    | F4    | F5    |
| X5  | .679  | -.021 | .080  | .129  | .114  |
| X6  | .646  | -.009 | -.061 | .142  | -.038 |
| X7  | .647  | -.011 | -.042 | -.129 | .025  |
| X8  | .234  | .111  | .619  | .017  | -.190 |
| X9  | .001  | .211  | -.189 | .143  | .661  |
| X10 | .150  | .747  | .024  | -.039 | -.034 |
| X11 | .073  | .785  | -.043 | .047  | .029  |
| X12 | -.260 | .514  | .102  | -.105 | .042  |
| X13 | .093  | -.121 | .047  | -.127 | .709  |
| X14 | -.079 | -.038 | -.097 | .799  | -.186 |

同样的方法,对成年流动人口变量组进行因子分析,选取15个相关的变量作为原始变量,它们分别为:Y1,对你家附近环境的看法;Y2,对你家附近人的看法;Y3,和外地人的交往;Y4,对北京的看法;Y5,对北京人的看法;Y6,对农村的看法;Y7,对农村人的看法;Y8,认为自己就是北京人;Y9,在北京有朋友;Y10,朋友的类型;Y11,现在的生活好还是以前的生活好;Y12,城市人好还是农村人好;Y13,城市人对不同人有歧视;Y14,未来打算去哪;Y15,对老家的感受。经过因子分析,并进行一次最大方差旋转,最终提取6个因子来代表成年流动人口对北京的认同。在此分别将这6个因子命名为:Fa,农村的体验;Fb,以后的打算;Fc,北京的体验;Fd,环境的体验;Fe,社会互动;Ff,北京人的体验。

表 3-9 完全变量解释(成年流动人口)

| 因子 | 初期值   |        |        | 抽取值   |        |        | 一次旋转后值 |        |        |
|----|-------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
|    | 特征值   | 累计贡献率  |        | 特征值   | 累计贡献率  |        | 特征值    | 累计贡献率  |        |
|    |       | 贡献率    | 率      |       | 贡献率    | 率      |        | 贡献率    | 率      |
| 1  | 2.478 | 16.518 | 16.518 | 2.478 | 16.518 | 16.518 | 1.765  | 11.764 | 11.764 |
| 2  | 1.596 | 10.640 | 27.158 | 1.596 | 10.640 | 27.158 | 1.466  | 9.770  | 21.534 |
| 3  | 1.326 | 8.843  | 36.001 | 1.326 | 8.843  | 36.001 | 1.452  | 9.682  | 31.217 |
| 4  | 1.152 | 7.679  | 43.680 | 1.152 | 7.679  | 43.680 | 1.439  | 9.593  | 40.810 |
| 5  | 1.091 | 7.273  | 50.953 | 1.091 | 7.273  | 50.953 | 1.315  | 8.766  | 49.576 |

续表

| 因子 | 初期值   |       |         | 抽取值   |       |        | 一次旋转后值 |       |        |
|----|-------|-------|---------|-------|-------|--------|--------|-------|--------|
|    | 特征值   | 贡献率   | 累计贡献率   | 特征值   | 贡献率   | 累计贡献率  | 特征值    | 贡献率   | 累计贡献率  |
| 6  | 1.041 | 6.941 | 57.894  | 1.041 | 6.941 | 57.894 | 1.248  | 8.318 | 57.894 |
| 7  | .890  | 5.931 | 63.824  |       |       |        |        |       |        |
| 8  | .801  | 5.337 | 69.161  |       |       |        |        |       |        |
| 9  | .782  | 5.215 | 74.376  |       |       |        |        |       |        |
| 10 | .761  | 5.075 | 79.452  |       |       |        |        |       |        |
| 11 | .706  | 4.709 | 84.161  |       |       |        |        |       |        |
| 12 | .671  | 4.472 | 88.632  |       |       |        |        |       |        |
| 13 | .650  | 4.333 | 92.966  |       |       |        |        |       |        |
| 14 | .546  | 3.641 | 96.606  |       |       |        |        |       |        |
| 15 | .509  | 3.394 | 100.000 |       |       |        |        |       |        |

表3-10 因子矩阵（成年流动人口）

|     | 因子    |       |       |       |       |       |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|     | Fa    | Fb    | Fc    | Fd    | Fe    | Ff    |
| Y1  | .188  | .078  | .104  | .703  | .033  | .053  |
| Y2  | .067  | -.013 | .099  | .777  | -.022 | -.078 |
| Y3  | .136  | -.027 | -.042 | .065  | .643  | .334  |
| Y4  | .106  | .143  | .815  | .042  | .039  | .086  |
| Y5  | .087  | .066  | .791  | .190  | -.008 | -.127 |
| Y6  | .762  | .108  | .082  | .115  | -.059 | -.058 |
| Y7  | .791  | .095  | .111  | .002  | .058  | .003  |
| Y8  | .048  | .701  | .005  | -.002 | -.001 | -.183 |
| Y9  | .105  | .346  | -.121 | .198  | .593  | -.173 |
| Y10 | .105  | .174  | -.184 | .203  | -.683 | .168  |
| Y11 | -.243 | .455  | .129  | .222  | .149  | .229  |
| Y12 | -.141 | .104  | .078  | .153  | -.125 | .670  |
| Y13 | -.011 | -.156 | -.150 | -.285 | .122  | .696  |
| Y14 | .078  | .699  | .166  | -.016 | -.070 | .096  |
| Y15 | .610  | -.204 | .012  | .226  | .127  | -.117 |

### 3.5.2 相关性分析

使用因子分析提取的变量,通过典型相关分析来研究两代流动人口社会认同之间的相关性。在此,笔者将流动儿童社会认同的5个因子设定为第一变量组,而成年流动人口社会认同的6个因子设定为第二变量组。经典的理论,无论是社会学习理论、认知理论,还是社会比较理论等等都告诉我们,儿童更容易从其父代那里接受信息,形成认知的基模,从而形成与此父代相一致的情感意识。为此,假设流动儿童与成年流动人口在社会认同上存在一定的相关性成立的话,则更可能的是流动儿童受到成年流动人口的影响多一些,而非成年流动人口受流动儿童的影响多一些,基于这些,笔者在这里将第一变量组中的变量作为典型相关分析中的标准变量,而将第二变量组中的变量作为预测变量。

使用 SPSS 附带的典型相关分析命令程序来进行分析,从各项因子的 Person 相关分析结果来看,无论是第一变量组还是第二变量组组内之间的变量皆不存在相关情况,这可能是因为因子分析已剔除变量间的部分共线性的原因。从两变量组间的直接系数来看,只有 F3(流动儿童社会互动)和 Fe(成年流动人口社会互动)之间的关联程度略微较大,相关系数为 0.1177,而其他变量间的直接关联不大,更多的可能是综合影响。相关系数矩阵如表 13 所示:

表 3-11 各组因子间的相关系数矩阵

|    | Fa     | Fb     | Fc     | Fd     | Fe     | Ff     |
|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| F1 | -.0219 | .0855  | .0569  | .0143  | .0582  | -.0260 |
| F2 | -.0412 | .0635  | .0192  | -.0094 | .0064  | .0532  |
| F3 | .0645  | .0334  | -.0247 | .0362  | .1177  | .0259  |
| F4 | -.0271 | .0221  | .0012  | .0464  | -.0246 | -.0433 |
| F5 | -.0684 | -.0387 | .0232  | .0290  | .0070  | .0420  |

典型相关系数及其显著性检验结果可见表14。从表上可见,对两代流动人口社会认同的各个变量进行典型相关分析,共得到5对典型变量,其中只有第一组典型变量的 $r_1=0.162$ 具有统计学意义,在0.05的水平上显著。表明流动儿童社会认同因子只能组合成 $v_1$ 这个综合指标,成年流动人口社会认同因子只能组合成 $w_1$ 这个综合指标。而 $r_1=0.162$ ,则表明虽然能通过显著性检验,但这两个典型变量之间的相关程度是很低的,只能算是一种弱正相关类型。

表3-12 典型相关系数及其显著性检验

| 变量号 | 典型相关系数 | Wilk' s值 | $\chi^2$ 值 | 自由度    | P值   |
|-----|--------|----------|------------|--------|------|
| 1   | .162   | .941     | 46.249     | 30.000 | .029 |
| 2   | .128   | .967     | 25.846     | 20.000 | .171 |
| 3   | .098   | .983     | 13.283     | 12.000 | .349 |
| 4   | .076   | .992     | 5.923      | 6.000  | .432 |
| 5   | .044   | .998     | 1.504      | 2.000  | .471 |

分析结果给出的标准化典型系数如表15所示。可以得出两组的典型变量的表达式。其中：

$$v_1 = 0.525F1 + 0.187F2 + 0.803F3 - 0.063F4 - 0.118F5$$

$$w_1 = 0.257Fa + 0.538Fb + 0.053Fc + 0.149Fd + 0.777Fe + 0.092Ff$$

表3-13 标准化典型系数

| 流动儿童组 | $v_1$ | 成年流动人口组 | $w_1$ |
|-------|-------|---------|-------|
| F1    | .525  | Fa      | .257  |
| F2    | .187  | Fb      | .538  |
| F3    | .803  | Fc      | .053  |
| F4    | -.063 | Fd      | .149  |
| F5    | -.118 | Fe      | .777  |
|       |       | Ff      | .092  |

在典型变量中，反映流动儿童社会认同综合指标的典型变量 $v_1$ 由F1（北京的体验）和F3（社会互动）决定，反映成年流动人口社会认同综合指标的典型变量 $w_1$ 由Fb（以后的打算）和Fe（社会互动）决定。为此，成年流动人口的Fb（以后的打算）和Fe（社会互动）情况很大程度上影响了流动儿童F1（北京的体验）以及其F3（社会互动）。成年流动人口越是在未来打算留在北京，其社会互动程度越高，则相应地流动儿童对北京的体验正面的认同越高，其社会互动的程度也越高。

回到变量化简前，若用最初的变量来加以解释，成年流动人口的Fb（以后的打算）主要是由Y14（未来打算去哪）决定，而Fe（社会互动）主要由Y3（和外地人的交往）、Y9（在北京有朋友）和Y10（朋友的类型）决定；流动儿童的F1（北京的体验）主要由X4（对北京的看法）、X5（对北京人的看法）、X6（对北京同学的想法）以及X7（认为自己就是北京人）决定，而F3（社会互动）主要由X8（在北京有朋友）决定，为此可以说，成年流动人口的Y14（未来打算去哪）、

Y3（和外地人的交往）、Y9（在北京有朋友）和Y10（朋友的类型）很大程度上影响了流动儿童的X4（对北京的看法）、X5（对北京人的看法）、X6（对北京同学的看法）、X7（认为自己就是北京人）以及X8（在北京有朋友）。成年流动人口如果更多地打算留在北京，更多地同外地人交往、在北京有更多地朋友以及朋友类型只有北京本地人的更少，则相应地流动儿童会对北京的看法更好，对北京人的看法更好，对北京的同学看法更好，同时也会在北京有更多的朋友。

## 4 结论与讨论

### 4.1 研究的结论

对于流动人口社会认同的研究，可以简单总结如下：

1、流动儿童对老家的认同很高，但对农村的认同较低；对北京的认同较高，但对北京人的认同较低；更多地是对自身同类组织的认同。与老家的联系程度影响了流动儿童对老家的认同；年龄影响其对农村的认同；性别、年龄、迁移时间等影响其对北京的认同。

2、成年流动人口对老家与农村的认同都较高，对北京的认同也较高，但对北京人的认同较低，在未来认同上更多地处于一种无法确定的状态。性别、年龄以及家庭收入等影响其对北京的认同。

3、两代流动人口在社会认同上存在较多的差异，其中最主要的差异为：成年流动人口对农村的认同高，对城市的认同也高；流动儿童与其相比，对于农村的认同正在降低，而对于城市的认同正在增高，同时流动儿童的内群体认同也在缓慢增高。详细的分析表明两代流动人口社会认同的差异存在于他们对参照体、城市以及自组织的认同的各个方面，也与他们的年龄、性别、家庭状况等等影响因素相联系。

4、典型相关分析表明两代流动人口的社会认同在典型变量之间呈一种弱正相关。成年流动人口如果更多地打算留在北京，更多地同外地人交往、在北京有更多地朋友以及朋友类型只有北京本地人的更少，则相应地流动儿童会对北京的看法更好，对北京人的看法更好，对北京的同学看法更好，同时也会在北京有更多的朋友。

流动人口的社会认同，反映出他们在对待工作与生活以及曾经工作与生活过的不同地域的感受与体验，这种深层次的心理现状，往往会产生流动人口相对应的行动与后果。为此，对于流入地来说，重视流动人口的社会认同，采取一些相关的措施来提高流动人口对该地域的认同程度，这是十分重要的。

而两代流动人口在社会认同上的差异，则表明了不同代流动人口各自的感受与体验，从他们各自的感受与体验上，可以得出他们各自所渴望得到满足或进一步满足的相关信息。对于成年流动人口，工作是他们所最为关心的问题，制度性的排斥往往使得他们不能主动性地掌握自己的未来方向，而这是弱化他们对城市认同的最主要原因。对于流动儿童来说，就学是他们所关注也是对他们影响最大的因素，流入地如果能够很好地解决流动儿童在该地区的学习与发展问题，则相

应地会提高流动儿童对于流入地的认同程度。区分两代流动人口各自的社会认同情况,从他们的差异出发,对于城市制订合理的有区别的流动人口政策是具有重要意义的。

两代流动人口之间的相关则表明流动儿童问题的解决是同成年流动人口问题相关联的。提高流动儿童对于流入城市的认同程度,不仅需要把政策目标放到为流动儿童提供相应的就学条件上,还需要关注成年流动人口问题的综合治理。成年流动人口问题的合理有效解决会对流动儿童会产生重要的影响。

## 4.2 一些简单的讨论

1、关于研究结果,两代流动人口的社会认同在典型变量之间呈一种弱正相关,这与我它们之间的关系的预测是一致的。两代流动人口之间虽有相互的影响,但影响其社会认同的,更多的可能是他们各自的生活经历、人生体验与情景构造。

2、关于研究本身,典型相关分析虽然能一定程度上解释两代流动人口社会认同的相关关系,但不能确定真实的变量组之间的作用方向。笔者在研究中只能假定成年流动人口更多地对流动儿童产生影响,这个假定虽有一定的理论依据,但毕竟未能在本次研究中证实。倘若还需要在这个问题上得到严格的证实,则必须采用其他分析方法。

3、关于更进一步研究的打算,因为笔者采用的是追踪调查中第一轮的数据,倘若有可能,笔者希望在以后能对后期的数据进一步地分析,不但能对同一调查时间的数据进行分析,还能对时间序列的数据进行分析。

## 致谢

首先要感谢我的导师亓昕老师。亓昕老师在我的论文分析框架的建立上给了我很大的指导。因为我的论文涉及到人口学、社会学以及心理学等学科的交叉，其中社会认同概念更是个主要由社会心理学加以研究的范畴，我在论文构思的初期便需要在这些方面加以了解，而我的导师则相应地也在这方面给出了巨大的帮助。同时，我的导师不但在定量分析方法上造诣很深，在社会学的理论上同样具有广泛的了解，她在这方面对我的指导也使我获益良多。

我还要感谢已经离开首都经济贸易大学而加入北京大学社会学系的周皓老师。我的这篇论文使用的就是他主持研究的课题组所搜集与整理的数据。周皓老师为我提供了很多帮助，使我能在 he 主持的课题中进行一些简单的问卷设计工作，这使我能够将我对流动人口社会认同的一些想法加入进问卷之中。周皓老师还亲自带领我们深入一些小学进行调查，问卷调查工作以及与一些流动儿童的简单交流，使我对流动人口的社会认同有了一些基础的感性的认识。这很大程度上促使我的这篇论文的最终完成。不止如此，我需要对周皓老师表示感谢的还有许多方面。可以说，这几年来周皓老师进行人口学方面的教学，我作为他的学生，从他那里学到了许多理论知识与研究方法。最重要的是，周皓老师对于流动人口的研究时间较久，在他的指导下，我在以前也写过关于流动人口的一些东西，可以说，我对流动人口的研究，从一开始就与周皓老师的直接帮助密不可分。

此外，我还要感谢那些对我的论文写作提供过帮助的其他老师与同学们，不论他们的帮助是直接的教导还是间接的鼓励等等。

感谢！

方志

二〇〇七年三月于北京

## 参考书目

- [1] 北京市流动儿童就学及心态状况调查课题组. 北京市流动儿童学校师生心态状况调查研究. 新视野. 2006(3)
- [2] 曼纽尔·卡斯特. 认同的力量(第二版). 曹荣湘译. 社会科学文献出版社. 2006年9月第一版
- [3] 王春光. 新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系. 社会学研究. 2001(3)
- [4] 郭星华, 储卉娟. 从乡村到都市: 融入与隔离——关于民工与城市居民社会距离的实证研究. 江海学刊. 2004(3)
- [5] 孟红莉. 对农民工群体社会认同的探讨. 石河子大学学报(哲学社会科学版). 2005(3)
- [6] 王毅杰, 倪云鸽. 流动农民社会认同探讨. 苏州大学学报(哲学社会科学版). 2005(2)
- [7] 刘怀廉. 中国农民工问题. 人民出版社. 2005年3月第1版
- [8] 栗志强. 都市村庄流动人口社区认同状况及成因分析——以郑州市为例. 郑州轻工业学院学报(社会科学版). 2006年(2)
- [9] 石人炳. 美国关于流动儿童教育问题的研究与实践. 比较教育研究. 2005年(10)
- [10] 王桂新, 张得志. 上海外来人口生存状况与社会融合研究. 市场与人口分析. 2006(5)
- [11] 雷有光. 都市“小村民”眼中的大世界——城市流动人口子女社会认知的调查研究. 教育科学研究. 2004(5)
- [12] 郭良春, 姚远等. 公立学校流动儿童少年城市适应性研究——北京市 JF 中学的个案调查. 中国青年研究. 2005(9)
- [13] 熊少严. 城市流动儿童的社会整合与学校教育的指导策略. 广东社会科学. 2006(1)
- [14] 任云霞, 张柏梅. 社会排斥与流动儿童的城市适应研究. 山西青年管理干部学院学报. 2006(2)
- [15] 张利洪, 刘洲. 刍议“留守儿童”与“流动儿童”. 成都大学学报(社科版). 2006(4)
- [16] 曲伟, 韩明安等. 当代汉语新词词典. 中国大百科全书出版社. 2004年4月第1版
- [17] 黄平, 罗红光等. 当代西方社会学·人类学新词典. 吉林人民出版社. 2003年2月第1版
- [18] 张静. 身份认同研究. 世纪出版、上海人民出版社. 2006(1)
- [19] 何汇江. 城市贫困人口的群体认同与社会融合. 中州学刊. 2003(3)
- [20] 周明宝. 城市滞留型青年农民工的文化适应与身份认同. 社会. 2004(5)
- [21] 刘精明, 李路路. 阶层化: 居住空间、生活方式、社会交往与阶层认同——我国城镇社会阶层化问题的实证研究. 社会学研究. 2005(3)
- [22] 王春光. 警惕农民工“底层化意识”加剧. 中国党政干部论坛. 2006(5)
- [23] 卢福营, 张兆曙. 客观地位分层与主观地位认同. 中国人口科学. 2006(3)
- [24] 郭良宇, 姚远等. 流动儿童的城市适应性研究——对北京市一所打工子弟学校的个案调

- 查. 青年研究. 2005 (3)
- [25] 周皓. 流动儿童心理状况及讨论. 人口与经济. 2006 (1)
- [26] 周皓, 章宁. 流动儿童与社会融合. 中国人口科学. 2003 (4)
- [27] 顾骏. 流动人口的社会融合. 上海城市管理职业技术学院学报. 2006 (1)
- [28] 唐胡皓. 民族认同研究回顾. 新疆大学学报 (哲学·人文社会科学版). 2006 (5)
- [29] 王春光. 农民工的社会流动和社会地位的变化. 江苏行政学院学报. 2003 (4)
- [30] 朱秋莲, 刘艳文. 农民工市民化的现状、困境及对策. 湖南行政学院学报. 2005 (2)
- [31] 张向东. 认同的概念辨析. 湖南社会科学. 2006 (3)
- [32] 赵志裕, 温静等. 社会认同的基本心理历程——香港回归中国的研究范例. 社会学研究. 2005 (5)
- [33] 张莹瑞, 佐斌. 社会认同理论及其发展. 心理科学进展. 2006 (3)
- [34] 吕磊. 社会认同、政治制度和民族认同的建立——以西欧的历史经验为基础的一般性讨论. 世界经济与政治论坛. 2003 (1)
- [35] 甘满堂. 社会学的“内卷化”理论与城市农民工问题. 福州大学学报 (哲学社会科学版). 2005 (1)
- [36] 郁晓晖, 张海波. 失地农民的社会认同与社会建构. 中国农村观察. 2006 (1)
- [37] 尹小妹. 失地农民的身份认同与观念转变. 信阳农业高等专科学校学报. 2006 (2)
- [38] 刘金增. 泰勒现代认同思想的体系. 广西社会科学. 2006 (5)
- [39] 吴玉军. 现代社会与自我认同焦虑. 天津社会科学. 2005 (6)
- [40] 王春光. 新生代流动人口的外出动因与行为选择. 中国党政干部论坛. 2002 (7)
- [41] 李慧敏, 雷庆. 由“教化”到“内生”的教育——探求安东尼·吉登斯自我认同理论的教育意义. 教育研究与实验. 2006 (1)
- [42] 潘泽泉. 中国城市流动人口的发展困境与社会风险——社会排斥与边缘化的生产与再生产. 战略与管理. 2004 (1)
- [43] 李春, 宫秀丽. 自我分类理论概述. 山东师范大学学报 (人文社会科学版). 2006 (3)
- [44] 宝贡敏, 徐碧祥. 组织认同理论研究述评. 外国经济与管理. 2006 年 (1)
- [45] 佟新. 人口社会学. 北京大学出版社. 2000 年 12 月第 1 版
- [46] 俞宪忠. 流动性发展. 山东人民出版社. 2006 年 1 月第 1 版
- [47] 夏学奎. 整合社会心理学. 河南人民出版社. 1998 年 4 月第 1 版
- [48] [美] S. E. Taylor & D. O. Sears 著. 谢晓非等译. 社会心理学 (第十版). 2005 年 5 月第 1 版
- [49] 王春光. The Social Identity of New Generations of Migrants from China's Rural Areas. Social Sciences in China. winter 2003
- [50] P. Kuhn. Rural Society and Chinese Emigration. 上海华东师范大学历史系“中国

- 乡村”国际研讨会论文. 2002
- [51] Charles F. Keyes. *Ethnic Adaption and Identity, The Karen on the Thai Frontier with Burma*, 1979
- [52] J. Jakson. *Migration*. longman, 1986
- [53] Simpson, Gloria & Mary Glenn Fowler. *Geographic Mobility and Children's Emotional:Behavioral Adjustment and School Functioning*. Pediatrics, 1993(1)
- [54] Baldwin-Edwards, M. *Albanian immigration and the Greek labour market: economic symbiosis and social ambiguity*. South-East Asia Review, 2004(1)
- [55] Basu, P. *Hunting down home: reflections on homeland and the search for identity in the Scottish diaspora*, in Bender, B. and Winer, M. (eds) *Contested Landscapes: Movement, Exile and Place*. Oxford: Berg, 2001
- [56] Benmayor, R. and Skotnes, A. *On migration and identity*. in Benmayor, R. and Skotnes, A.(eds) *International Yearbook of Oral History and Life Stories, Volume III: Migration and Identity*. Oxford: Oxford University Press, 1994
- [57] Christou, A. *Greek American return migration: constructions of identity and reconstructions of place*. Studi Emigrazione, 2002(29)
- [58] Christou, A. *Narratives of Place, Culture and Identity: Second-Generation Greek-Americans Return 'Home'*. Michigan Feminist Studies, 2003
- [59] Deciu-Ritvoi, A. *Yesterday's Self: Nostalgia and the Immigrant Identity*. Oxford: Rowman & Littlefield. 2002
- [60] Fortier, A.M. *Migrant Belongings: Memory, Space, Identity*. Oxford: Berg. 2000
- [61] Glick Schiller, N., Basch, L. and Blanc-Szanton, C. *Towards a Transnational Perspective on Migration*. New York: New York Academy of Sciences. 1992
- [62] Hedetoft, U. and Hjort, M. (eds) *The Postnational Self: Belonging and Identity*. Minneapolis: University of Minnesota Press. 2002
- [63] Kibria, N. *Of blood, belonging, and homeland trips: transnationalism and identity among second-generation Chinese and Korean Americans'*, in Levitt. 2002
- [64] P. and Waters, M.C. (eds) *The Changing Face of Home: The Transnational Lives of the Second Generation*. New York: Russell. 2002
- [65] Lazaridis, G. and Psimmenos, L. *Migrant flows from Albania to Greece: economic, social and spatial exclusion*, in King. 2000
- [66] Leal, J. *Identities and imagined homelands: reinventing the Azores in Southern Brazil*. Diaspora, 2002(2)
- [67] Perlmann, J. and Waldinger, R. *Second-generation decline? Children of immigrants, past*

- and present: a reconsideration', *International Migration Review*, 1992(4)
- [68] Zhou, M. Growing up American: the challenge confronting immigrant children and children of immigrants. *Annual Review of Sociology*, 1997