

首都经济贸易大学

Capital University of Economics and Business

硕士学位论文

论文题目：北京与河北环首都经济圈产业合作研究

院 系： 城市经济与公共管理学院

专 业： 区域经济学

学 号： 22011010011

作 者： 万向新

指导教师： 叶堂林 副教授

完成日期： 2014 年 8 月

独创性声明



本人郑重声明：今所呈交的《北京与河北环首都经济产业合作研究》论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的科研成果。尽我所知，文中除了特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写的内容及科研成果，也不包含为获得首都经济贸易大学或其它教育机构的学位或证书所使用过的材料。

作者签名：万向新

日期：2014年08月__日

关于论文使用授权的说明

本人完全了解首都经济贸易大学有关保留、使用学位论文的有关规定，即：学校有权保留送交论文的复印件，允许论文被查阅、借阅或网络索引；学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采取影印、缩印或其它复制手段保存论文。（保密的论文在解密后应遵守此规定）

作者签名：万向新 导师签名：叶学林 日期：2014年8月__

首都经济贸易大学

Capital University of Economics and Business

硕士学位论文摘要

ABSTRACT

论文题目：北京与河北环首都经济圈产业合作研究

院 系： 城市经济与公共管理学院
专 业： 区域经济学
学 号： 22011010011
作 者： 万向新
指导教师： 叶堂林
完成日期： 2014.8

摘要

近年来,北京经济迅猛发展。经济的过快发展,造成北京交通拥挤,环境污染,水资源短缺等多方面问题,这在很大程度上影响北京城市的正常运作以及中枢功能的发挥。本文通过研究大都市圈空间演进的理论,借鉴国际经验得出,解决“城市病”的关键在于北京与周边城市协同发展。事实证明,开释城市优势,构建首都经济圈,也是城市化发展的一条规律。首钢搬离,标志着北京由“吸虹”为主向“分散”为主的转变,同时也是改善北京与邻地关系的起点。

邻近地区需要发展经济,而北京恰恰需要功能疏解来解决产业升级的问题,这就为区域协同发展提供了良好的驱动力。北京地处河北省境内,有良好的区位优势,产业首要选择就是转移到河北省去,于是就提出了“环首都经济圈”的概念。但长期以来,由于多种原因,河北环首都区域与北京有较大的经济落差,因此如何缩小周边城市与北京的差距,同时又能解决北京的“城市病”问题是本文的主要研究对象。

本文主要是从疏散北京功能角度出发,通过分析北京的就业弹性、劳动力密集度、税收弹性、财政贡献密集度等指标,按照各个指标的判断标准,得出北京可以转移出的企业,再结合国家“十二五”规划以及四市的功能区划分,具体得出纺织业、批发零售业、住宿餐饮业转移到张家口;得出纸质品业、油品加工、化学制品业、化学纤维业、计算机和软件业转移到廊坊;得出金属的冶炼业、金属制品业、通设制造业、电热产供业转移到保定;旅游休闲业、绿色农业、水利环境和公共设施管理业转移到承德。

为了实现整个首都经济圈的可持续发展,北京必须与四市,统一规划、统一监管,共同完善机制;以经济项目作为载体,加快区域间合作;张承是北京的绿色屏障,是北京的生态涵养区,北京应与之推进绿色产业的合作项目,既发展张承地区的经济,有保障北京的生态环境,是双赢的局面;廊坊和保定都具有较扎实的经济基础,可发展些高新技术产业和都市农业,也是北京新兴产业的重要承接地。

关键词:环首都经济圈;产业转移;产业合作

Abstract

Recently, Beijing appeared the rapid growth of economic. Rapid development of economy, cause Beijing traffic congestion, environmental pollution, water shortage, etc. This is largely affect the operation of the capital city of Beijing normal and central functions. It have proven that justify city advantage, build the capital economic circle, is a law of urbanization development. Beijing Shougang relocation by "clustering" the main to the "proliferation" of the main changes is an important symbol of the relationship between Beijing and the surrounding mean a major turning point has occurred.

Neighboring regions need to develop the economy, and Beijing need ease functional to solve the problem of industrial upgrading. it is a driving force for the regional coordinated development provides a good. Beijing is located in hebei province, has a good advantage in geographical, first moved to hebei province to compare industry, then we put forward the concept of "ring the capital economic circle". But has long been, due to various reasons, hebei and Beijing has a large economic gap between the capital area, at the same time can solve the problem of the "city disease" of Beijing is the main research object of this article.

This article is from a functional perspective evacuation Beijing. By analyzing Beijing's employment elasticity, labor-intensive, tax elasticity, intensive financial contribution, In accordance with the criteria, it is concluded that Beijing can be transferred out of enterprise, and according to the national 12th five-year plan and the city of four functional areas, concrete that textile industry, wholesale and retail trade, accommodation catering industry transferred toZhangjiakou; It Including the paper industry, oil processing, chemical products, computer and software industry transferred to Langfang; Draw a metal smelting industry, fabricated metal products, manufacturing, electric heating ChanGong industry transferred to Baoding; Tourism leisure industry, green agriculture, water conservancy environment and public facilities management transferred to Chengde.

In order to realize the sustainable development of the capital economic circle, Beijing must with four city, unified planning, unified regulation, common perfect mechanism; Economic projects as the carrier, to speed up the regional cooperation; Zhangjiakou chengde is one of the green barrier, in Beijing is the ecological headwater of Beijing, Beijing should be to promote green industry cooperation projects, both Zhangjiakou

chengde region economy development, guaranteed the ecological environment of Beijing, is a win-win situation; Langfang and Baoding can develop some The high-tech industries and urban agriculture, is the important undertaking to Beijing emerging industry.

Keywords: Capital Economic Circle; Industrial transfer; Industry Collaboration

目录

摘要 II

Abstract III

第 1 章 引言 1

 1.1 研究背景意义 1

 1.2 环首都经济圈的概念界定 3

 1.3 国内外研究综述 6

 1.4 研究目标、研究内容和拟解决的关键问题 10

 1.5 本文的拟创新点和有待的提高 10

第 2 章 大都市圈空间演进的理论与规律研究 12

 2.1 理论基础 12

 2.1.1 区位理论 12

 2.1.2 区域分工协作理论 13

 2.1.3 空间相互作用理论 13

 2.1.4 协同发展理论 14

 2.2 演进规律 15

 2.2.1 企业与居民的集聚与扩散的微观机制 16

 2.2.2 分工与专业化推动的中观机制 17

 2.2.3 工业化与城市化互动发展的宏观机制 18

第 3 章 北京与环首都经济圈产业合作的可能性分析 19

 3.1 北京产业的优劣势分析 19

 3.1.1 北京产业的优势分析 19

 3.1.2 北京产业生态化升级的劣势分析 21

 3.2 “环首都经济圈”产业优劣势分析 23

 3.2.1 河北环首都圈四个地级市产业的优势分析 23

 3.2.2 河北环首都圈四个地级市产业的劣势分析 24

 3.3 产业转移的可能性分析 26

 3.3.1 产业发展阶段不同，使得区域产业合作具有可能性 26

 3.3.2 产业的层次具有梯度性分析 27

 3.3.3 产业合作为北京带来了发展空间、为四个地级市带来了发展机会 28

第 4 章. 北京与河北环首都经济圈产业合作的定量分析	29
4.1 基于区位商的区域产业合作分析	29
4.2 基于首都功能疏解的区域产业合作分析	32
4.3 基于“十二五”规划视角的产业合作分析	45
第 5 章 北京与环首都经济圈产业合作的策略	47
5.1 完善机制、共建共享环首都经济圈区域生态环境	47
5.2 北京与环首都经济圈采取统一规划、统一监管	48
5.3 以项目合作为载体, 推进区域合作	49
5.4 北京与张承地区应搞好绿色产业合作	50
5.5 北京与廊坊、保定应合作高新技术产业和都市型产业	51
参考文献	52
在学期间发表的学术论文及研究成果	56
致谢	57

第 1 章 引言

1.1 研究背景意义

1.1.1 本文的研究背景

刘淇书记在中共北京市委十届八次全会上指出,“如何充分发挥首都的功能和职责,在促进自身可持续发展的同时实现京津冀地区的协调发展,实现互利共赢,是一个重大考验”。2010 年 10 月 20 日,河北省政府出台了《关于加快河北省环首都经济圈产业发展的实施意见》,首次明确提出“环首都经济圈”的概念,将在承德、张家口、廊坊、保定四市近邻北京、交通便利、基础较好、潜力较大的县(市、区)重点突破,建设环绕北京的 14 县(市)经济圈。具体包括 1 圈(以新兴产业为主导的环首都经济圈),4 区(在环首都经济圈建设高层次人才创业园区、科技成果孵化园区、新兴产业示范园区、现代物流园区)、6 基地(在环首都经济圈内建设养老、健身、休闲度假、观光旅游、有机蔬菜、宜居生活基地),力争到 2015 年“环首都经济圈”的主要经济指标比 2010 年翻两番。“环首都经济圈”概念一经提出,河北省迅速成立了“加快环首都经济圈产业发展协调领导小组”,统筹协调解决环首都经济圈产业发展中的重大问题,着手研究制定确保在项目审批、资金安排、土地供应、金融服务、能源保障、人才技术等方面的支持政策。河北省还邀请了日本、韩国和国内一流的规划设计机构共同组织编制环首都经济圈规划。

十八大以来,以习近平为总书记的新一届中央领导集体高度重视和强力推进京津冀一体化发展,做出了一系列重要指示;国家发改委以及京津冀三地政府正在加紧研究和制定首都经济圈发展规划;京津冀三地政府在 2013 年分别签署了京津合作协议、京冀合作协议和津冀合作协议;特别是习近平总书记 2.26 讲话,强调推进京津冀协同发展是一个重大的国家战略;要加强规划的顶层设计,建立科学长效机制;要自觉打破自家“一亩三分地”的思维定式,走出一条目标同向、措施一体、作用互补、利益相连的路子来。习总书记讲话,为京津冀协同发展指明了方向,提供了动力,并为全面推进京津冀协同发展提供了制度保障。

1.1.2 本文的研究意义

(1) 研究大都市区域协调机制、探讨其跨界治理模式，具有重要的理论。如何完善大都市跨界治理体制和运行机制，有效解决地方治理的各自为政与区域经济一体化之间的矛盾，是国内外学术界长期关注和争论的热点问题之一，也是我们促进区域经济一体化发展中亟待破解的难题之一。本课题力图从国际比较的视野出发，探求大都市跨界治理的特点、模式、路径和方法，针对“环首都经济圈”合作中面临的重大问题和发展瓶颈，提出区域跨界治理模式和促进区域整合的政策体系。

(2) 北京已经进入后工业化阶段，城市发展急需周边区域的支持

北京的经济实力即将跻身世界高收入水平地区之列。2012年北京的人均GDP已经超过13000美元，世界高收入水平地区行列，这既是量的提升，更是质的跨越。北京的科技创新全国领先，科技创新已经成为北京经济社会发展的内在驱动力，北京正在步入创新主导型社会。产业结构呈现服务主导、科技主导的高端化趋势，标志着北京已经迈向后工业化社会。北京已进入对外开放的全新发展阶段，正在朝着世界级城市迈进。居民生活一质量明显改善并开始步入富裕型阶段。“人文北京、科技北京、绿色北京”三大理念正在成为北京现代文化的基础。特别是北京奥运会不仅提升了北京的综合竞争力，也极大地提升了城市文明程度和软实力，扩大了北京的国际影响力。以厚重的历史文化为载体，以丰富的奥运理念为基础，以高端的国际化CBD为起点，北京打造建设世界城市的文化软实力正在不断提升。

(3) 解决北京“大城市病”的根本出路要靠京津冀协同发展，与环首都经济圈合作是京津冀协同发展的核心和关键区域

作为一个国际性大都市，北京在快速发展的过程中不可避免地面临着资源环境压力、可持续发展的难题，表现在人口、资源、环境、生态、交通、民生等诸多方面，最突出的就是人口增长速度过快，给资源、能源保障带来很大压力，直接影响协调发展、可持续发展。这些问题单靠北京自身是难以解决的，必须推动与周边地区的统筹协调联动，共同解决这些制约首都发展的难题。

长期以来，北京凭借其首都优势，集聚了周边乃至全国大量优质资源，这种强大的“虹吸”效应，不仅导致北京与周边的发展鸿沟越来越深，出现了“环首都贫困带”，也使首都北京因过度集聚深受交通拥堵、环境污染、水资源紧缺等“大城市病”困扰，很大程度上影响了北京首都核心功能的正常发挥。这一切表明，北京未来发展的出路在京津冀。需要通过功能疏解和产业升级，在更大的京津冀范围内寻求发展空间和发展动力。首钢搬迁是北京由“集聚”为主向“扩散”为主转变的重要标志，意味着北

京与周边的关系已发生了重大转折。雾霾倒逼北京生态环境治理必须走区域联防联控之路。2013年全国空气质量最差的10个城市中有7个在京津冀地区。严重的大气污染形势使京津冀三地清醒地认识到,必须在更大的区域范围内联起手来进行联防联控。北京的功能疏解、产业升级和阶段跃升,为区域协同发展带来了重要契机,而周边城市地区发展也迫切需要北京的支持。京津冀三地互有需求,为区域协同发展提供了内在动力。

本研究中的环首都圈是指河北环北京周边的四个地级市,包括14县(市)。这是当前正在规划的首都经济圈的核心区域和关键区域,这个区域能够实现协同发展直接关系到整个京津冀协同的发展,所以对这个区域的研究具有特殊意义,也具有很强的示范意义。

(4) 本课题研究有利于北京依托区域实现自身产业升级

随着首都经济的不断发展,要素和功能过度集聚,人才、技术、信息等高级要素逐渐向周边地区溢出。推动京津冀区域合作,是促进北京市拓展发展空间、提升发展质量、带动周边地区共同发展的必然选择。但是从多年来京津冀区域发展的实际情况来看,三地之间的经济合作相对滞后,各项政策措施推进缓慢,资源的共享利用效率较低,区域发展差异仍然较大,并未形成长三角、珠三角的区域统筹发展格局,京津冀经济一体化发展成为一个难解的命题。“环首都经济圈”的提出是在近期完成在京津冀一体化发展这一命题无法有效破解的背景下,河北省出于自身发展需要提出的,该课题的提出不仅为河北自身打造科学发展、富民强省的增长极提供了有力的抓手,为北京依托区域实现自身产业升级提供了重大机遇,更是为有效推进京津冀的区域合作提供了一个重要的契机。

1.2 环首都经济圈的概念界定

国家“十二五”规划把推进京津冀区域经济一体化、打造首都圈提升到了国家战略层面,这给首都圈地区带来重大战略机遇,标志着中国区域经济“多轮驱动”的“动车组时代”已经到来,首都圈区域经济一体化步入了高速轨道。但是,首都圈范围的界定始终是学术界争论的焦点之一,只有先界定清楚空间范围,后续才能落实具体的发展规划。

J. Gottmann (1957) 提出了形成城市群或“大都市带”的5个标准: 1. 区域内有较密集的城市; 2. 有相当多的大城市形成各自的都市区, 核心城市与都市区外围地区

有密切的社会经济联系；3. 有联系方便的交通走廊把核心城市连接起来，各都市区之间没有间隔，且联系密切；4. 必须达到相当大的总规模，人口在 2500 万人以上；5. 具有国际交往枢纽的作用。¹

20 世纪 50 年代日本行政管理厅对都市圈的界定标准为：中心城市人口在 10 万以上，周边地区在一天的时间内可以提供或接受中心城市某一方面功能服务的地域范围。1960 年，日本又提出了人口在 3000 万以上的“大都市圈”的概念，同时规定中心城市为行政指令城市或人口规模在 100 万以上的大城市，周边分布一个或多个 50 万人以上的城市，周边地区到中心城市的通勤人口不低于本地人口的 15%，对外货物运输量不超过总运输量的 25% 的地域范围。²

周一星、胡序威、顾朝林等提出中国都市区的概念与界定标准：1. 都市区是由中心市和外围非农业化水平较高、与中心市存在着密切社会经济联系的邻接县（市）两部分组成。2. 凡城市实体地域内非农业人口在 20 万人以上的地级市可视为中心市，有资格设立都市区。3. 都市区的外围地域以县级区域为基本单元，外围地区原则上需同时满足以下条件：（1）全县（或县级市）的 GDP 中来自非农产业的部分在 75% 以上；（2）全县社会劳动力总量中从事非农业经济活动的占 60% 以上；（3）与中心市直接毗邻或与已划入都市区的县（市）相毗邻；（4）当中心市为小郊区城市时（一般为“切块设市”的市），中心市的非农化水平能满足非农化水平指标，当中心市为大郊区城市时（一般“为整县设市”的市），整个市区还需满足非农化水平指标；（5）如果一县（市）能同时划入两个都市区则确定其归属的主要依据是行政原则（视其行政归属而定），在行政原则存在明显不合理现实时（如舍近求远），采用联系强度原则（即依据到各个中心市的客流量的最大者而定）（胡序威，周一星，2000）。³

姚士谋在《中国城市群》论著中，提出中国城市群空间范围的 10 大识别标准，它们分别是：（1）城市群区域总人口超过 1500-3000 万人；（2）城市群内特大超级城市不少于 2 座；（3）区域内城市人口比重大于 35%；（4）区域内城镇人口比重大于 40%；（5）区域内城镇人口占省区比重大于 55%；（6）城市群等级规模结构完整，形成 5 个等级；（7）交通网络密度，铁路网密度大于 250-350km/万 km²，公路网密度大于 2000-2500 km/万 km²；（8）社会消费品零售总额占全省比重大于 45%；（9）流动人口占全省、区比重大于 65%；（10）工业总产值占全省、区比重大于 70%。⁴

1 参考《首都圈发展战略深化研究》内部研究报告.北京市社会科学院.2012。

2 陈建军,王国正. 都市圈内涵与界定维度研究[J].江西社会科学,2009,(6):74-79。

3 胡序威,周一星,顾朝林等.中国沿海城镇密集地区空间集聚与扩散研究[M].北京:科学出版社,2000:15-20。

4 参考《首都圈发展战略深化研究》内部研究报告.北京市社会科学院.2012。

谭成文、杨开忠（2000）⁵基于引力模型和场强模型,提出了首都圈的划分方法和指标,并对中国首都圈进行科学划分——首都圈的范围主要包括北京、天津、廊坊、保定、沧州、承德、张家口、唐山、秦皇岛九市。

顾朝林（2011）基于北京建设世界城市,解决大城市病以及河北经济发展的需要提出首都经济圈的范围包括:北京、保定、廊坊、张家口、承德五市⁶。

肖金成（2013）基于天然的地理毗邻关系提出首都经济圈范围的方案是“1+3+6”,即以首都北京为核心,包括天津市的武清区、宝坻区、蓟县3个区县,加河北张家口、承德、廊坊、保定、唐山、秦皇岛6个地级市⁷。

环首都经济圈的范围界定不同学者有不同想法,有按经济联系度来衡量的,也有按空间距离来衡量的。划分依据兼顾以下几个方面:一是要考虑地理空间毗邻,城市间具有较紧密的功能协作和经济联系。二是要充分考虑首都圈在全国区域发展总体格局中的地位,这个区域的范围不能太小,否则经济容量和空间格局有限,不能起到保障首都功能实现、支撑北京世界城市建设和引领我国创新发展的作用;也不能太大,否则区域外围城市与核心城市之间的经济联系松散,区域经济的集聚效应难以发挥。三是要考虑现行政体制的客观实际,使首都圈的建设主体明确,便于未来统计分析、规划编制及规划实施。四是经济圈内主体能够接受并兼顾各自的利益诉求(李国平 2004⁸,谭维克、赵弘 2011⁹,祝尔娟 2012¹⁰)。

按照这个标准,本研究认为“环首都经济圈”的界定范围具有鲜明的层次性:第一层次,是以北京城区为核心的河北接壤河北省四个地级市(保定、廊坊、张家口、承德),这一层次是内核、核心区,是率先发力、率先发展、率先垂范的关键;第二层次,是环首都高速公路一小时通达经济圈,大概可覆盖北京周边100公里区域;第三层次,是环首都高铁一小时通达经济圈,已覆盖到北京周边200公里区域;第四层次,是京津冀广域。因此,本研究的范围为包括北京的环首都的河北省四个地级市(廊坊、保定、承德、张家口)。¹¹

5 谭成文,杨开忠,谭遂.中国首都圈的概念与划分[J].地理学与国土研究,2000(4):1-7.

6 顾朝林.北京首都圈发展规划研究[M].北京:科学出版社,2011:1-77.

7 肖金成,刘保奎.首都经济圈规划与京津冀经济一体化[J].全球化,2013(3):72-81.

8 李国平等.首都圈:结构、分工与营建战略[M].北京:中国城市出版社,2004:15-70.

9 谭维克,赵弘.论首都圈建设[J].北京社会科学,2011,(4):4-9.

10 祝尔娟,郭晓霞.推进京津冀区域经济一体化[J].经济学动态,2012,(2):156-158.

11 武义青,张云.首都经济圈建设构想[N].科学时报,2011(4)。

1.3 国内外研究综述

1.3.1 关于超大城市与周边相互作用的研究

西方学术界对该理论的研究大致画出了一条清晰的脉线。从克里斯泰勒中心地理理论和费里德曼的区域空间结构演变理论开始,众多学者对具有等级体系的中心城市与周围城市的关系进行了卓有成效的探索。

1983年以后,随着信息经济的飞速发展对世界城市影响力加强,城市网络更新了新的内涵(Castells, 1989; Taylor, 2002),全球城市、巨型城市、世界城市的空间网络组织吸引学者们研究的热点(Sassen, 1991; Scott, 2001; Hall, 2006)。这些概念与以往的大都市带、大都市连绵区、城市群、都市圈等既有联系又有差别(Gottmann, 1961)。相似之处是集成了以往若干概念的学术思想,不同之处在于关注视角发生了变化。全球城市和全球巨型城市区的理论研究,更多地聚焦在由于生产性服务业的蓬勃发展以及高技术的研究和生产而形成的复杂的地域综合体。但西方关注点多停留在对既定的全球巨型城市区进行实证和比较研究,较少全面深入地探讨其形成机理和运行机制,并且,西方市场经济下的城市发展理论,是建立在“第三世界依附”的背景下,相关理论框架和方法论均不适合中国转型期的国情。随着社会经济的转型,大都市区研究成为我国区域经济学的重要内容(周一星等, 2002; 姚士谋, 2001; 宁越敏, 1998; 沈玉芳, 2001; 阎小培, 1997)。还有新型产业空间(李小建, 1997; 王缉慈, 2001)、非场所论(尹稚, 2001)、全球城市区理论(吴志强, 2002; 顾朝林, 2005)等。

一些学者对全球城市区和巨型城市区进行了可贵的探索(张晓明, 2006),并对信息化影响下的区域城市网络进行了深入研究(甄峰, 2004)。越来越多的学者开始对长三角、珠三角、京津冀三大都市圈的空间结构、产业结构进行探讨(高汝熹, 2004; 曹小曙, 2008; 于涛方, 2007)。这些研究正朝着两个方面发展,一方面是大都市区的空间投影与经济生态特征的结合,揭示其深层次的演化规律;另一方面是研究、总结大都市区内部的资源配置方式,为实践奠定了基础。

1.3.2 关于我国首都经济圈的研究

(1) 构建首都圈一体化交通网络体系。魏后凯(2006)提出京津冀地区要加快交通网络建设,建设1到2小时产业协作配套圈。肖金成¹²(2007)指出,构建都

12 肖金成, 天津滨海新区对北京的影响及应采取的对策。

市圈一体化交通网络体系,加快建设区域内城际铁路和高速公路网络,共同打造具有国际竞争力的北方航运中心,构建机场的合理分工体系,建设支撑京津冀都市圈发展的空中走廊。孙久文(2006)指出¹³,构建综合性的网络化基础设施是实现区域经济增长趋同,达到一体化发展的前提和基础。修建高速公路高速铁路要兼顾河北省,以提高整个区域的通达性。吴殿廷(2011)指出,京津冀区域铁路网整体规划现状和连接格局、联系水平等与各城市经济发展基本保持相关性和一致性。冯玫(2011)指出,建设京津冀立体交通体系,形成快速、高效、安全、低成本的运输通道。李国平(2011)建议,在未来十年基本建成京津塘、京石、京秦、津唐主要城市间的城际客运专线或轻轨体系;在进出关、京沪、京广、京包、京津塘等主要运输通道上建设现代化的基础设施,形成集装箱枢纽港、工业港、能源港和地方港协调发展的区域港口群;建设规模、功能、布局合理的机场体系。赵弘(2011)建议,从国家层面超前规划区域大交通体系、能源供应体系、信息基础设施体系等,为区域经济合作提供强有力的支撑。

(2)都市圈产业呈现“梯度”特点,产业转移是实现产业优化配置的必然趋势。黄征学¹⁴(2007)认为,尽管京津冀城市群的产业已有初步的分工,有些地区的产业甚至还形成了一定的特色,但从总体上看,城市群内部产业同构的现象还比较严重。马云泽,刘春辉(2010)认为,京津冀地区产业结构具有一定程度上的趋同现象,主要存在于三次产业的宏观结构中。戴宏伟(2010)认为,京津冀都市圈之所以至今都未能实现区域内深度整合和全方位协作,主要是由于前期京津冀产业结构趋同现象严重,由竞争向协作转变需要一定的“磨合期”。刘刚(2007)认为,京津冀地区各主要城市产业之间并不存在所谓严重的产业同构现象,而是表现出一个初步的专业化分工格局。孙久文¹⁵(2007)认为,京津冀三地在服务业上的差异是明显的,即使制造业也不存在雷同。石敏俊¹⁶(2011)指出,京津冀地区的产业发展呈现三个“梯度”特点:一是产业结构梯度:产业结构差异大;二是产业链梯度:制造业的垂直分工,京津冀三地处于同一产业链的不同环节;三是区位因子梯度:北京和天津的贸易成本较低,而河北的要素成本较低。王建峰(2013)指出,产业转移是京津冀区域产业实现优化配置的必然,提升京津冀区域产业转移综合效应的最优路径为进一步深化和完善京津产业链建设。王艳、刘晓(2009)认为,京津冀之间在产业结构上不但存在梯度差距,也存在梯度转移的广阔空间。

13 孙久文等,京津冀区域趋同的实证分析,地理与地理信息科学,2006(9)。

14 黄征学,京津冀城市群发展面临的问题及对策研究,中国经贸导刊,2007年第11期

15 孙久文教授在首都经济贸易大学主办的“2007京津冀发展高层论坛”上的大会发言,参见同上。

16 石敏俊教授在首都经济贸易大学主办的“2011首都圈发展高层论坛”上的大会发言。

(3) 首都圈市场一体化水平趋于提高,但内部呈现不均衡。李国平(2009)研究发现京津冀区域市场的整合水平呈现“平稳-起伏-平稳”的变动趋势,但总体看,区域市场一体化水平趋于提高,但区域市场整合程度呈现内部不均衡。丁振辉、刘漫与(2013)分析指出,京津冀三地中,市场一体化最能促进经济增长的是北京市,河北可能并没有从市场一体化中得到好处,反而拖累了经济增长。周立群、罗若愚等¹⁷(2005)提出京津冀区域内市场化程度低,许多市场行为被政府行为所代替。而各地政府利益目标不一致,都尽可能的追求自身辖区的利益最大化,对区域整体的协调和综合效益考虑滞后。张玉庆(2009)指出,京津冀经济圈不仅应加强商品市场建设,更应重点加强生产要素市场建设,采取各种措施推动生产要素的跨行政区自由流动。张桂芳¹⁸(2008)指出,京津冀区域经济一体化应主要依靠市场对于资源的配置能力以及由市场主导的经济合作,政府则应着力于完善市场体系、制定市场规划、引导市场准入以及构建区域化的基础设施网络。李锡英、王秋(2005)认为,京津冀统一劳动力市场是京津冀区域聚合与经济协调发展的一个重要组成部分。冯文丽(2008)指出,京津冀区域金融发展不平衡,差距较大,在某种程度上加剧了区域经济的失衡,制约了经济协同发展。张亚明、王帅(2008)认为,京、津、冀三地的金融业与各自区域经济的发展水平相关联,相互之间具有较大差距,这导致了三地进行金融业整合的产业基础薄弱。

(4) 首都圈内的公共服务水平差距较大,制约区域社会一体化的进程。丁一文¹⁹(2013)指出,首都经济圈内的公共服务水平差距非常明显,在区域教育投入、医疗卫生、社会保障和就业服务和公共文化服务方面都存在巨大差异。严重制约了区域经济社会全面一体化发展的过程,也会影响区域资源合理配置及产业对接、创新合作等。吴良镛教授在“大北京规划”中谈到,京津冀地区是全国知识资源最密集地区,知识发展水平居全国之首,最有条件融入世界知识社会。于维阳(2007)认为,在科研和教育方面,进一步加强京津高校的人才和科研院所科技与教育资源应用方面的合作。在高等教育建设上,三地高校联合建立区域内科学研究与开发基地。在职业教育方面,京津两市应对环京津贫困县的职业教育加以扶持。

(5) 首都圈生态发展处于不可持续状态,应共建生态补偿机制。一是生态发展均处于不可持续状态,水资源处于高风险状态,土地利用状况恶化。许月卿(2006)

17 周立群、罗若愚,京津冀经济一体化:基础、制约因素与思路,北京规划建设,2005(4)。

18 张桂芳,京津冀区域经济一体化发展现状、问题及对策研究。

19 丁一文,推进首都经济圈公共服务领域合作发展的重点,中国发展,2013(6)。

²⁰研究表明, 1990~2003 年津冀人均生态足迹均呈增大趋势, 北京市人均生态足迹呈减小趋势。1996 年和 2003 年, 京津冀人均生态承载力均小于生态足迹, 出现生态赤字。从横向比较看, 京津冀人均生态足迹和万元产值生态足迹均超出全球和中国平均水平, 三省市生态发展均处于不可持续状态。邹秀萍等²¹人(2009)研究表明水资源使用量、废水排放量、废水中 COD 排放量及化肥施用量与人均 GDP 之间呈 U 型曲线关系。农药使用量与人均 GDP 之间表现为较复杂的 N 型曲线关系。刘登伟(2010)研究表明, 京津冀都市圈水资源短缺风险指数为 7.5, 水资源短缺状况处于高风险状态。王涛, 吕昌河(2010)²²研究表明, 自 1996 年至 2005 年, 耕地转化成林地和城镇村及工矿建设用地是京津冀地区土地利用变化的主要趋势。何丹等²³人(2011)研究表明, 1985~2000 年之间, 耕地主要流向城乡居民点及工矿用地、水域和林地; 城乡居民点及工矿用地的增加主要来自于耕地、草地、林地。表明这期间城市化进程明显加快, 建设用地不断占用周围的耕地。二是实行生态区分级管理, 共建生态补偿机制, 大力发展生态产业。杨连云(2008)认为, 京津冀山水相连, 唇齿相依, 生态环境一损俱损、一荣俱荣。生态补偿, 说到底还是社会公平问题。肖金成(2008)认为, 建立合理的京冀水资源补偿机制势在必行。李国平(2011)提出, 全面推进区域生态协作, 实行生态分区分级管理, 对大气、水污染进行分区控制, 建立区域风沙防御体系。李岚(2011)提出, 解决区域水资源短缺是京津冀合作的抓手, 应建立政府和市场双向调节的水资源调度管理机制。刘丹丹、孙文生(2006)认为, 应尽快建立京津冀生态环境整治补偿机制, 加大该地区生态环境整治与投入力度。王军教授²⁴提出, 京津冀三地各级政府可以通过各种补偿项目对农民进行直接或间接的补贴, 政府是补偿的执行者, 农民是补偿的直接受益人, 市场是效能产生的中介者。周立群(2007)指出, 都市圈生态与经济的统筹与协调, 是衡量该区域发展的一个重要内容, 也是该区域发展战略的重要内容。于维阳(2007)认为, 京津冀同处一个生态区, 可以共同构建整个地区的生态安全保障。武义青(2009)认为, 在区域一体化基础上进行生态治理成为京津冀区域发展迫切要求。

20 许月卿, 基于生态足迹的京津冀都市圈土地生态承载力评价[C], 土地信息技术的创新与土地科学技术发展—2006 年中国土地学会学术年会论文集, 2006 年。

21 邹秀萍, 京津冀经济增长与水环境污染的实证分析, 生态经济, 2009 年第 8 期。

22 王涛, 吕昌河, 京津冀地区土地利用变化的数量结构分析, 山西大学学报(自然科学版), 2010 年第 3 期。

23 何丹等人, 基于 Logistic-CA-Markov 的土地利用景观格局变化——以京津冀都市圈为例, 地理科学 2011 年 8 月。

24 王军教授在首都经济贸易大学主办的“2009 京津冀都市圈发展高层论坛”上的大会发言, 参见祝尔娟主编《“十二五”时期京津冀发展研究(2009)》, 中国经济出版社 2010.10。

1.4 研究目标、研究内容和拟解决的关键问题

1.4.1 研究目标

本研究将从北京与河北环首都的四个地级市合作入手,在京津冀协同发展和首都功能疏解的背景下,通过对北京和河北环首都四个地级市的产业优劣势出发,探讨如何通过合作实现北京的产业升级和首都非核心功能的疏解,探讨如何通过北京产业升级和首都功能疏解实现保定、廊坊、承德和张家口的经济增长,并提出相关政策建议。

1.4.2 研究内容

根据本文主要研究对象的特点和所期望达到的研究目的,本文在结构上主要分为六章。

第一章:引言。本部分包括:本研究的背景意义、环首都经济圈的概念界定、国内外研究综述、研究目标、研究内容和拟解决的关键问题、本文的拟创新点和有待的提高等内容。

第二章。本部分是对大都市圈空间演进的理论综述以及演化规律的研究。基础理论包括区位论、区位理论、区域分工理论、空间相互作用理论、协同发展理论等。

第三章。本部分是环首都经济圈与北京产业合作转移的可能性分析。通过分析北京与环首都圈的优劣势分析,得出产业的发展阶段不同、产业具有梯度性,进而两方能够进行产业合作。

第四章。本部分写的主要是通过分析区位商、就业弹性、税收弹性,来进行北京与环首都经济圈产业合作分析,结合十二五计划,确定北京与四市的具体合作产业类型。

第五章。本部分主要是写环首都经济圈产业转移策略,主要是根据上述分析,构建产业转移方式,得出北京与环首都经济圈的产业合作的政策建议。

1.5 本文的拟创新点和有待的提高

1.5.1 拟解决的关键问题

- (1) 探讨首都经济圈产业合作的趋势与规律;
- (2) 提出符合北京与环首都经济圈产业合作实际的政策建议。

1.5.2 技术路线、实验方案及可行性分析

1. 研究方法：

本研究将坚持突出国情特色、时代特征和地区特点，运用区域经济学、产业经济学等基本理论，注重共性分析与特性分析的统一；发展阶段分析与区域空间分析的统一；理论研究与应用研究的统一。从本课题研究需要出发，主要采取定性研究与定量研究相结合，文献研究与调查研究相结合，综合研究与比较研究相结合，将研究发展规律、揭示发展趋势、探寻发展路径、破解发展难题、设计实现机制、提出政策建议作为研究的基础和主线。

2. 技术线路图：见图 1-1。

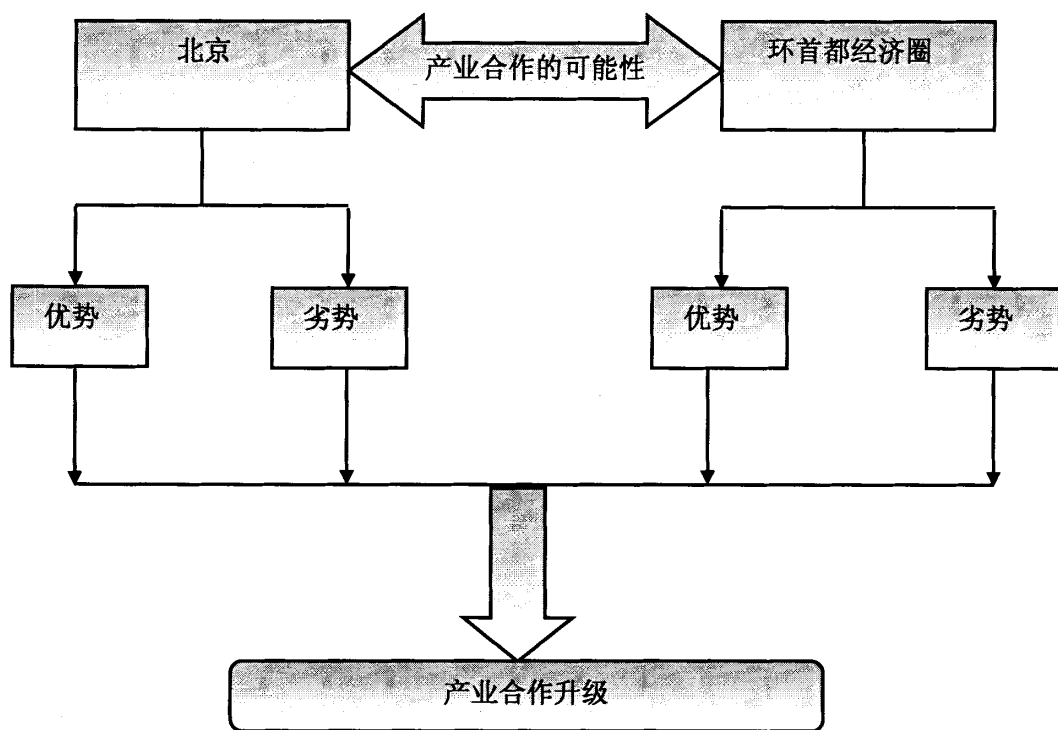


图 1-1 技术线路图

第2章 大都市圈空间演进的理论及规律研究

2.1 理论基础

不同时期国内外学者们在工业化和城市化发展的不同阶段,从不同角度对大都市发展做了研究,为大都市发展空间结构演进研究奠定了理论基础。大都市发展空间结构演进的理论基础主要有:区位理论、区域分工理论、空间相互作用理论、协同发展理论等。

2.1.1 区位理论

城市群形成演进的思想可以追溯到杜能的农业区位论和韦伯的工业区位论。在农业区位论中,杜能假设了一个孤立的中心城市,以单一的市场、城市和运输方式为条件,从运费角度分析了城市外围均质农业生产区土地上农作物的种植分布,并根据级差地租、运输成本差异和农产品特征,从农地的有效利用配置的角度,构造了以城市为中心的杜能圈。这种以城市为中心的圈层布局思想,奠定了城市群形成演化的理论基础。在工业区位论中,韦伯认为区位因素决定工业企业的生产场所,决定工业区位的因子有:运输成本、劳动力成本和集聚,提出了“集聚”的概念,而集聚经济是城市的本质特征和城市群演进的前提之一。德国经济地理学家沃尔特·克里斯塔勒

(Walter Christaller) 1932年在《德国南部中心地》一书中提出了城市区位的中心地学说,补充和发展了杜能的农业区位论和韦伯的工业区位论。揭示了城镇的等级、职能以及在空间中的分布关系,演绎出了中心地理论模型。认为中心地的空间分布形态受市场、交通和行政因素的制约,形成不同的中心地系统空间模式,区域内各城镇则根据商业服务的类别和商品的种类,形成了大、中、小不同规模的城市,在城市内部,则会出现市级中心、区级中心和小区级商服中心的有规律分布。德国经济学家奥古斯特·勒施(August Losch) 1940年出版了《经济空间秩序》一书,提出了市场区位理论,认为大多数工业区位论是选择在能够获得最大利润的市场区域,区位选择最终目标是寻求最大利润地点,最佳区位不是费用最小点,并提出市场区域最佳形态是六边形。研究表明在一定空间范围内会形成中心城市、周围居民区和工业聚集带的空间结构。杜能、韦伯、克里斯塔勒、施在区位理论方面的研究,探讨了城市经济圈

的形成过程：但中心城市——多中心城市——城市群的演进过程，对城市群形成演进研究提供了一定的理论框架。

2.1.2 区域分工协作理论

亚当·斯密对分工和专业化的问题进行了经济学分析，将分工置于经济学大厦的基石地位，并被视为“经济增长源泉”，认为交换引起分工，而交换则决定于市场的大小，并得出了“分工取决于市场”，或者“分工受市场限制”的“斯密定理”。区域分工源于斯密分工理论基础上的国际贸易理论，用于分析和解决区域经济合作问题。从亚当·斯密的古典贸易理论到克鲁格曼为代表的新贸易理论的发展，为区域分工理论提供了理论基础。李嘉图继承和发展了斯密的理论，指出由于两国产品的交换，取决于这两种产品的比较（或相对）成本，而不是由生产这两种产品耗费的绝对成本所决定。李嘉图的比较优势直接衍生出了赫克歇尔和俄林的生产要素禀赋理论，认为地区分工产生的原因是区域生产要素禀赋上的差异，而不是生产效率的差异用生产要素来阐述产业分工的依据和原则。生产要素禀赋理论即 H-O 模型主要内涵是区域会根据比较优势而展开分工，形成专业化的区域生产格局。琼斯（R. W. Jones）提出了“区域比较利益”论，认为国内各区域生产要素的丰裕程度，以及由此产生的资本——劳动比率的差异是工业区域形成的决定性因素。区域分工理论为城市群演化发展提供了理论依据，城市群内各城市专业化发展比较优势产业，将带动其它生产部门的综合发展，进而形成错落有致、优势互补的城市产业功能结构，发展落后城市可以通过要素禀赋差异而产生的分工获得最初的原始资本积累，缩小与发达城市的经济发展差距，为承接发达城市的经济辐射和产业转移奠定基础。

2.1.3 空间相互作用理论

城市作为区域的中心，并不是孤立存在的。一方面城市与区域之间相互作用，另一方面城市与相邻区域的中心城市相互影响。它们之间通过交通、通讯等手段不断地进行着人口、货物、服务、信息、技术、金融等的交换，区域与城市进而联成一个具有一定功能和结构的有机整体。美国地理学家乌尔曼（E. L. Ullman, 1957）提出了城市空间相互作用理论，认为相邻区域的中心城市之间不断地进行着人口、货物、服务、信息和技术等的交换，城市间的相互作用通过引力与斥力来实现，当相互间的引力大于斥力时，中心城市规模愈来愈大，城市密度越来越高，城市空间体系不断膨胀；当

引力小于斥力时,郊区化、逆城市化占据主流,卫星城纷纷出现;城市之间的相互作用力处于变化中,互补性、可达性和中介机会是城市间产生相互作用力的三个条件。在空间相互作用理论中,比较有代表性的理论有增长极理论、极化——扩散理论、核心——外围理论。法国经济学家弗朗索瓦·佩鲁(Francois Perroux, 1955)提出了增长极概念,认为经济增长在一定区域内并不均匀,以不同的强度首先出现于一些增长点或增长极上,然后通过不同的渠道向外扩散,最终对整个区域经济增长产生影响。增长极对周围区域具有极化效应和扩散效应两种正负影响。极化效应主要表现为生产要素向极点聚集,扩散效应则是生产要素向外围转移。20世纪60年代,缪尔达尔(G·Myrdal)和赫希曼(A·O·Hirshman)借用了佩鲁的“增长极”理论提出了“极化——扩散”理论应用于区域不平衡增长问题分析,该理论认为一旦某一区域由于初始的优势比其他地方优先发展起来,那么今后一段时间内,市场的作用力趋向于强化这种区域间的不平衡,而不是削弱区域经济差异。具体来说,当某一区域由于初始优势优先发展起来,市场的力量将不断把周边和一些不发达地区的人力、资金等要素吸引至该区域,那些人力、资金等要素被吸引走的周边地区和不发达地区将会因为生产要素的缺乏而降低经济发展速度甚至出现停滞。当先发展起来的区域经济能级达到一定程度,就会出现扩散效应,资金、人才将会再一次从先发展起来的区域向周边和不发达地区流动,从而促进边缘地区经济的发展。美国城市与区域规划学家约翰·弗里德曼(John Friedman, 1966)在他的代表作《区域发展政策》中提出了核心——外围理论的基本思想,认为“核心区域”一般是指城市或城市集聚区,“边缘区域”指经济较为落后区域,核心与边缘之间存在着极化与扩散的基本关系。随着政府的作用、区际人口的迁移、市场的扩大、交通条件的改善和城市化的加快等要素的影响,核心与边缘的界限会逐步消失,最终区域经济实现向一体化方向发展。

2.1.4 协同发展理论

美国著名的战略管理学者 Ansoff (1965)提出了协同的思想,认为组织通过寻求合理的销售、运营、投资与管理的战略安排,能够对投入要素、业务单元与环境进行有效配置,从而实现类似报酬递增的协同效应。20世纪70年代,德国科学家赫尔曼·哈肯通过对物理学中开放系统的研究,提出了协同学的思想。他认为,“协同作用”是协同学与协同理论的基本概念,实际上就是系统内部各要素或各系统相互作用和有机整合的过程。在此过程中强调系统内部各个要素或子系统之间的差异与协同,强调差异与协同的辩证统一必须达到的整体效应等。协同思想的核心要义是强调

系统中诸要素或子系统间的相互融合。协同发展是城市群区域空间不断扩展演化的推动力,城市群作为一个有机整体,群内各个城市之间不是孤立存在的,而是通过各种物质性和非物质性网络相互联系。城市群协同发展就是城市群内各城市协和共生,形成高效和高度有序化的整合,实现城市群内各城市的一体化协作与共同发展。城市群发展的实质是空间结构不断演化的过程,是多中心城市的协同发展,在这一过程中层次不同的城市都向更高一级的层次发展,能实现城市群产业结构、空间结构的整合、优化,促进城镇体系的发育完善,产生 $1+1>2$ 的多中心互动、共赢的效果,还能解决因资源要素差异、利益博弈与尺度差异等导致不平衡、多中心割据与恶性竞争、多中心多主体错位发展问题、区域流的不合理性与门槛问题、多中心同质性重构与重复问题、大城市病等,对促进城市群多中心区域性城市的协调发展。城市异化和城际相互依赖关系是城市协同发展的基础和前提,城市主体对协调发展的追求是城市群协同发展的动力源泉。由于城际联系日益密切,各城市都在与其他城市的竞争与合作中努力实现自身的发展目标,并对其他城市的发展产生不同程度的影响。这使得各城市在互利共赢原则的指导下,通过企业合作、产业及产品分工、政府协商和民间交往等路径协和共生于一体化进程中。在城市群形成与发展的低级阶段,城际竞争多于合作至中级阶段,城市之间的竞争与合作机制共同于城市群的成长过程;城市群的进一步发展则是进入城市经济一体化的高级阶段。但在城市群形成与发展的每一个阶段,协同发展机制都发挥着重要作用,尤其是在高级阶段,协同发展机制发挥着主导作用。

2.2 演进规律

大都市是城市化高级阶段的新型城市地域空间组织形式,大都市的形成演进与工业化、城市化的发展以及区域经济重心的转移密切相关。良好的自然条件是大都市形成的前提,城市所在区域的地质、地貌、水文、资源等区位条件奠定了大都市的空间结构和发展基础,对于大都市的形成演进起着重要作用。区域的交通、通讯等基础设施承载了大都市所在区域内城市间的人流、物流、信息流、资本流,是城市间以及城市与区域间的分工、协作的载体,能够促进城市间人口、资源、生产要素的快速流动和空间聚集,强化了城市间的经济联系。大都市的形成演进的动因来源于集聚经济效应,体现在企业与居民的集聚与扩散的微观机制、产业的分工与专业化推动的中观机制和工业化与城市化互动发展的宏观机制三个层面的作用力,以及全球化、信息化、基础设施的改善等外部条件推进城市间各要素的融合。

2.2.1 企业与居民的集聚与扩散的微观机制

德国经济学家克里斯塔勒认为城市在空间上的结构是人类社会经济活动在空间上的投影。城市的形成与演化是城市行为者——居民、企业、政府追求规模经济行为在地域空间上的表现。大都市的形成演化是在市场机制下微观经济主体的自组织过程，以利润最大化为目标的企业和以效用最大化为目标的居民作为城市微观经济主体，通过市场交易行为发生交互作用，通过区位选择共同决定着人口和经济活动的空间集聚与扩散，企业、居民的集聚与扩散构成了大都市形成演化的微观机制。这种机制在要素层面上表现为人口、资本与企业家的流动与聚集以及知识、技术的扩散与溢出过程，在企业层面上表现为企业的区位选择与再选择过程。企业的集聚、扩散伴随着城市人口的集聚、扩散，影响着城市的市场规模和结构。基于企业区位选择基础上的集聚，一方面可以节约交易成本，提高交易效率；另一方面可以实现集聚经济效应，从而产生收益递增。

在市场交易成本机制影响下，企业的区位选择过程，产生了集聚和扩散两种空间布局形式，那些有着密切经济联系的厂商以及难以规模化生产的生产性服务业，为了节约交易成本和享受溢出效应，倾向于聚集到核心城市，从而产生了空间聚集的向心力。而那些适宜于大规模生产而且对成本比较敏感的厂商或生产部门，则倾向于向次级城市或外围地区扩散，以寻找生产成本最低的区位，最终形成以研发、营销、金融等生产服务业为主要职能的企业总部位于核心城市，制造、生产等传统业务流程分布于次级城市的产业空间结构。产业组织和厂商区位之间的相互作用，引导了产业的空间转移和扩散，使得单体城市规模的范围逐渐扩大，城市之间的经济联系日益密切，城市功能逐渐开始转化，核心城市以生产性服务业功能为主，而次级城市以大规模生产为特征的制造业为主。

基于区位选择的企业与居民的集聚与扩散机制上，城市的规模和城市空间体系也发生了变化。由于集聚经济基础上的城市自身发展的循环累积效应，城市自身规模将不断扩大，特别是集聚经济所产生的规模收益递增和交易成本的节约形成城市人口和产业空间聚集的向心力。随着人口和产业在城市空间的集聚，会使地价或租金不断上涨，同时会使通勤成本或运输成本上升，制约着人口和产业在城市中进一步集聚，出于集聚经济与拥挤成本的权衡，人口和产业将会向其它城市扩散或转移，成为推动经济活动空间转移的离心力。向心力和离心力的共同作用决定了城市的规模及城市空间

结构。当向心力大于离心力时，经济活动倾向于在本地区聚集；当离心力大于向心力时；城市空间结构开始出现从单中心城市向多中心城市群体演化。

2.2.2 分工与专业化推动的中观机制

分工和专业化构成了大都市形成演进的产业支撑，在专业化分工作用下，产生规模报酬递增，形成了企业、产业和城市的集聚经济，推动城市群内城市间的分工，进而推动了城市群空间结构的演化。分工导致了专业化，专业化发展了分工，通过分工与专业化，使得企业部分生产、经营活动集中在一个企业，进而出现大量企业聚集在一个地方，这种空间集聚能够降低交易成本、提高交易效率，实现内部规模经济。而不同的企业在追求利润最大化时将面临不同的技术、成本和生产约束，造成区位的选择差异。企业为提高生产效率，会根据其产品的生产定位和生产目标，进行生产活动区位的选择。相同专业化的生产者往往拥有相同的禀赋条件，会有相同的区位指向，形成地理上的集中即区域专业化。地理上的集中会形成集聚经济，使得在聚集区内共享企业公共服务、技术和知识的溢出效应、劳动力市场的高效率、企业之间的交易网络。这种聚集能促进整个产业及相关产业的厂商、劳动者和技术人员的专业化，促进整个产业的技术进步和创新，提高劳动生产率，推动生产成本下降。随着市场需求增加，会有更多的厂商进入，产业规模进一步扩大，不同产业集聚与不同区域，形成了网络化的产业组织。随着产业分工和专业化程度不断的提高，城市出现了专业化和多样化共存的特征，城市的产业结构也相应发生变化，核心城市的产业结构不断升级，新兴产业更多的集聚于核心城市，外围城市不断承接因受地理空间和经济成本的约束转移的产业，大都市城市间的分工和专业化程度不断加深，城市之间人流、物流、信息流不断加强，城市之间的经济联系日益密切。

分工导致生产的专业化，使得具有各种内外联系的同类或不同类企业在相互接触或接近时产生“溢出效应”；分工导致生产的多样化，使聚集布局的同类或不同类企业在空间相互接近时，可以通过企业多样化或产业多样化给彼此带来正效益即“范围经济”。分工与专业化发展在促使生产规模的不断扩大的同时，出现了许多中间产品生产部门和迂回的生产方式，如商业、运输业、金融业、服务业等相关部门，使社会的经济活动部门和活动量不断增加，产生了城市化经济，即多个产业在城市集中布局，以共享基础设施和公共服务所产生的成本的降低和经济收益的提高。分工与专业化导致产业链条延长，基于追求范围经济的企业空间聚集，而产业的规模经济、范围经济导致了地方化经济。地方化经济和城市化经济共同构成了不同层次的城市聚集经

济,城市聚集经济吸引了企业家及其企业、劳动者及其家属、投资者及其资本不断进入城市,促使城市规模不断扩大。

2.2.3 工业化与城市化互动发展的宏观机制

作为现代经济活动的重要空间载体,大都市是工业化和城市化共同作用的结果。工业化促使社会生产从传统的农业和手工业为主的经济体系向以现代工业为基础的经济体系转变,实现了产业结构的升级和经济组织的完善。分工与专业化推动工业化纵深发展,促进了产业结构升级,以及产业的空间聚集与扩散,从而推动了城市空间结构和职能结构的优化。同时城市化的健康发展也为工业化提供了所需要的人力资本、社会环境以及市场支持。工业化与城市化互动是聚集与扩散、分工与专业化共同作用于产业结构、组织结构以及空间结构的综合体现。工业化推动城市化,城市化导致城市在空间上的扩张和结构上的升级。随着工业化的纵深推进,各地的人流、物流、信息流、资本流受利益和效率的驱动,不断向城市的聚集,城市规模不断扩大。但城市的发展受城市资源禀赋、工业化进程、行政体制等的约束,使得城市的空间形态无法满足工业化发展的需要,需要空间上相邻的城镇来弥补自身在城市功能、空间结构、资源禀赋上的不足,吸纳城市溢出的人流、物流、信息流、资本流,实现了产业由城市向城市群空间的扩张。城市群作为一种大规模的、高度城市化的空间组织,高度聚集的人口、资本,完善的区域基础设施、广阔的市场网络,构成了对经济活动的强大吸引力,使得各类生产要素能够在更大范围内的自由流动和有效地配置。工业化与城市化互动发展促进了大都市的产业空间结构与城市空间结构的优化,使得大都市的空间结构实现了由单中心向多中心、网络化方向的演进。

第 3 章 北京与环首都经济圈产业合作的可能性分析

3.1 北京产业的优劣势分析

3.1.1 北京产业的优势分析

3.1.1.1 北京研发产业各项指标在全国均居领先地位

从区位商来看，平均达 4.6，这说明北京研发产业在全国具有非常显著的优势。从研发经费支出来看，2010 年的全国研发经费支出 7062.6 亿元中，北京支出额为 821.8 亿元，占全国的研发经费支出的 11.64%。从研发经费投入强度来看，北京市的 2010 年研发经费投入强度为 5.82%，全国最高，远远高于全国的 1.76%，是位列全国第二位的上海的研发经费投入强度 2 倍多。从产值规模和技术市场交易量来看，北京在全国是处于绝对领先地位、国际化程度很高。北京市研发产业的产值规模全国最大，技术市场的交易量最大，2009 年北京技术成交额为 1236.23 亿元，占全国比例为 40.68%，北京市向全国其它省市输出的技术 498.18 亿元，从其它省市吸纳的技术 365.7 亿元，技术输出要远远多于对技术吸纳。从产值增长速度来看，近 5 年以来研发产业产值增长速度都在 10%以上，年均增长速度达 39.8%，这说明北京研发产业非常具有潜力。从税收弹性来看，近 5 年来税收弹性均高于 1，平均达 3.14，这说明发展研发产业非常有利于税收。从就业弹性来看，近 5 年来就业弹性平均达 1.374，这说明发展研发产业也有利于就业。从对 GDP 贡献率、税收贡献率、就业贡献率来看，近 5 年来研发产业对 GDP 贡献率平均为 8.6%，对税收贡献率平均为 11.6%，对就业贡献率平均为 18.2%。以上这些都说明北京研发产业具有实力（体现在区位商、产值规模和技术市场交易量上），也有潜力（体现在研发经费支出、研发经费投入强度和产值增长速度上），还有魅力（体现在其对 GDP 贡献率、税收贡献率、就业贡献率上），还有利于税收和就业（体现在税收弹性和就业弹性上），因而应继续大力发展，使之成为北京未来的支柱产业。具体见表 3-1，表 3-2。

表 3-1 北京研发产业量化指标

	区位商	产值增长速度%	税收弹性	就业弹性	GDP 贡献率%	税收贡献率%	就业贡献率%
2006	4.35	27.31	2.44	2.52	7.94	14.41	19.50
2007	4.44	50.90	1.35	0.26	7.38	2.50	6.72
2008	5.00	87.62	7.18	1.31	11.08	14.66	12.94
2009		19.04	3.72	2.53	10.62	19.26	46.43
2010		14.51	1.02	0.25	6.33	7.12	5.11

数据来源：作者计算得出

表 3-2 北京科技研究情况(2006-2012 年)

年 份	科技活动 人员(人)	研究与试验发 展(R&D)人员 折合全时当量 (人年)	研究与试验发 展(R&D)经费 内部支出(万 元)	研究与试验发展 (R&D)经费内部支 出相当于地区生 产总值比例(%)	专利申请 量(件)
2006	382756	168875	4329878	5.33	26555
2007	450331	204668	5270591	5.35	31680
2008	450147	200080	6200983	5.58	43508
2009	529985	191779	6686351	5.50	50236
2010	529811	193718	8218234	5.82	57296
2011	605980	217255	9366440	5.76	77955
2012	651003	235493	10633640	5.95	92305

数据来源：北京市 2013 统计年鉴

3.1.1.2 北京高端制造产业已初具规模、布局优化，各项指标明显趋强

发展现代制造业是一个城市和区域获得国际竞争优势的重要途径。北京的现代制造业主要包括电子信息产业、光机电一体化产业、生物工程与新医药产业、汽车产业及新材料产业等。在北京的现代制造业中，高新技术制造业占很大比重。北京现代制造业的发展以园区为主要载体，并初步形成了产业集群。如中关村科技园区的电子信息产业群，北京经济技术开发区星网工业园的移动通信产业群等。北京的现代制造业集群呈现出价值链区域分工的雏形。市中心区、CBD、中关村科技园区日益成为制造业企业总部的集聚地，汇集了联想、方正等知名高新技术企业的总部；中关村科技园区特别是海淀园成为高新技术制造业的研发基地和技术创新中心，集中了中科院、北大、清华等我国最具实力的科研院所和高校，并吸引了微软等一批国内外著名企业在这里设立研发中心；郊区县工业区逐步成为生产配套基地。

在北京的现代制造业集群中，规模经济效应、协同创新效应、品牌效应等集群效应初步显现。从北京现代制造业增加值总量来看，交通类和机电类总量最大，其次是电子类；从北京现代制造业增速来看，总体增速趋于下降，其中交通类、机电类和医药类增长最快，而电子类增长率为负值。下面交通运输设备制造业为例：其区位商逐步提高，2009 年达 1.04，从国内没有竞争优势到在国内具有竞争优势，优势转换明显；从产值增长速度来看，年均增长速度达 22.4%；从税收弹性来看，非常显著，年均税收弹性达 2.1，说明发展交通运输设备制造业非常有利于北京政府财政收入的提高；从就业弹性来看，交通运输设备制造业的发展对就业影响不显著，这说明这个行业是一个非常典型的资本密集型行业；从其对 GDP 贡献率、税收贡献率来看，还是非常显著的。

表 3-3 北京交通运输设备制造业量化指标

年份	区位商	产值增长速度%	税收弹性	就业弹性	GDP 贡献率%	税收贡献率%	就业贡献率%
2006	0.67	22.74	1.31	0.09	0.47	9.76	0.38
2007	0.78	5.36	-0.20	-0.02	2.79	-0.40	-0.20
2008	0.95	9.07	1.65	0.16	1.28	2.74	0.58
2009	1.04	44.27	5.13	0.16	9.58	13.65	0.98
2010		30.89	2.60	0.90	7.51	10.23	4.92

数据来源：作者计算得出

3.1.1.3 北京第三产业占比较高，并呈现稳步上升趋势

北京市第三产业对 GDP 的贡献率逐年上升，第一产业、第二产业的贡献率逐年下降。第三产业具有低污染、低耗能等特征，是典型的绿色产业，这为北京产业生态化奠定坚实的基础。

表 3-4 三次产业贡献率(2006-2012 年)单位：（%）

年份	地区生产总值	第一产业	第二产业			第三产业
				工业	建筑业	
2006	100.0	1.1	27	22.4	4.6	71.9
2007	100.0	1	25.5	21.2	4.3	73.5
2008	100.0	1	23.6	19.2	4.4	75.4
2009	100.0	1	23.4	19	4.4	75.5
2010	100.0	0.9	24	19.6	4.4	75.1
2011	100.0	0.8	23.1	18.8	4.3	76.1
2012	100.0	0.8	22.7	18.4	4.3	76.5

数据来源：北京市 2013 年统计年鉴

3.1.1.4 单位 GDP 能耗较低且逐年下降，使得北京在产业生态化上具有先发优势

2000 年-2012 年北京万元 GDP 能耗从 1.2 下降至 0.44 吨标准煤,下降了 63.33%。2006 年-2012 年北京能源消费平均年增长率为 3.85%，同期 GDP 平均年增长率为 10.42%，平均能源消费弹性系数为 0.344，相对于 GDP 而言，单位能源消费降幅较大，并有逐年下降的趋势。

表 3-5 能源消费弹性系数(2006-2010 年)

项 目	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
能源消费比上年增长(%)	6.92	6.45	0.67	3.84	5.84	0.59	2.61
地区生产总值比上年增长(%)	13.0	14.5	9.1	10.2	10.3	8.1	7.7
能源消费弹性系数	0.53	0.45	0.07	0.38	0.57	0.07	0.34

数据来源：北京市 2013 年统计年鉴

3.1.2 北京产业生态化升级的劣势分析

3.1.2.1 北京能源结构还有待改善，煤炭等高碳能源比重偏高

北京市属于典型的资源依赖型的城市，90%的能源需要从外地调入。北京经济总量和单位 GDP 能耗虽然在国内位居前列，但与发达国家特大城市相比，经济粗放型特征仍然明显，而且在未来一段时间内北京总体能耗仍会较高，且煤炭为主。从北京能源消费的品种来看，其主要品种分别为煤炭、石油、天然气、电力、可再生能源及其他能源，其中煤炭所占比重最大。以 2012 年为例，北京市能源消费总量为 7177.7 万吨标准煤，其中：煤炭 2269.89 万吨，占 31.6%；原油 1075.15 万吨，占 15%；电力 911.94 亿千瓦时，占 12.7%；焦炭 32.27 万吨，占 0.4%；天然气 92.07 亿立方米，占 0.13%；其他能源占 37.2%。就北京新能源和可再生能源的发展情况来看，两者发展速度较快，但总量较少，难以适应北京向世界城市迈进的步伐。

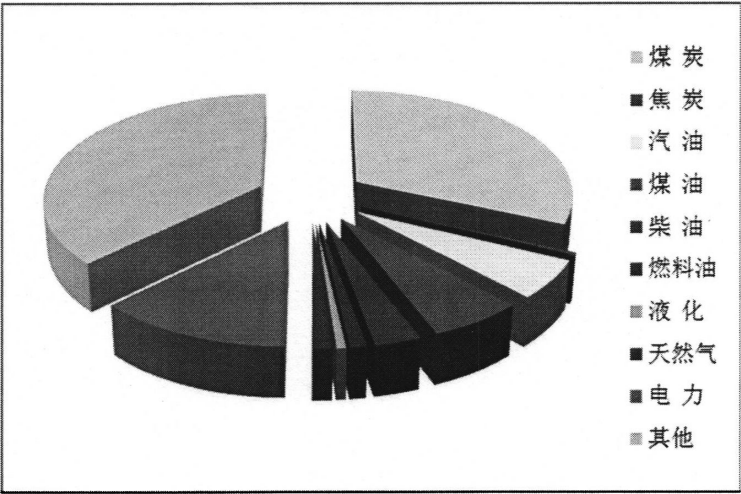


图 3-1 2012 年北京能源消费构成
数据来源：北京市 2013 统计年鉴

3.1.2.2 城市吸纳力强而承载力弱，资源环境处于超载状态，提升空间有限

从北京自身条件来看，2008 年奥运会后，北京人口持续增加，2012 年北京总人口达到 2069.3，其中外来人口占总人口的比例达到 40%。北京开始进入后奥运时代，吸纳能力明显增强，人流、物流、资金流都纷纷汇聚北京。但相比强大的吸纳能力，北京的承载能力较为脆弱。根据《京津冀发展报告（2013）——承载力测度与对策》25 的研究结果，目前淡水资源已成为京津冀区域承载力的首要短板，北京的供水安全已受到严重威胁。为了弥补水资源短缺，北京一直抽取地下水，导致地下水位逐年下降，平均每年下降 1 米。如果北京人口持续膨胀，南水北调的水量将会被快速增长的人口所吞噬。土地资源紧缺正在成为制约北京发展的关键限制因素，北京市人均用地

25 参见文魁、祝尔娟等著《京津冀发展报告（2013）——承载力测度与对策》社科文献出版社 2013.3 出版。
第 22 页 共 57 页

面积已由 1999 年的 1305 平方米/人缩减到 2011 年的 813 平方米/人,人均建设用地面积由 1999 年的 211 平方米/人缩减到 2011 年的 167 平方米/人,反映出北京的土地资源人口承载压力不断加大。北京交通基础设施承载力严重超负荷,尽管近年来北京交通基础设施投入很大,北京的轨道交通里程长于伦敦、香港和上海,但由于中心城区人口密度大、城市功能过于集中、职住分离、潮汐交通流明显,导致北京交通承载压力过大,公交系统交通承载饱;排水设施存在隐患,城市防洪减灾任务艰巨。

3.1.2.3 人口数量、机动车保有量基数大等因素,经济低碳化存在很大困难

近年来,北京人口持续增加,2011 年北京总人口达到 1961.2。水资源方面,2010 年北京人均水资源拥有量为 124.3 立方米,与国际上提出宜居城市的人均拥有水资源标准 1200 立方米相去甚远。交通方面,北京市机动车保有量已突破 500 万辆,私人轿车的增多直接导致市区道路拥堵现象,机动车产生巨大的碳排放量制约北京经济低碳化的实现。

总之,资源、能源、人口、交通等方面的不利因素在一定程度阻碍了北京生态经济的实现。

3.2 “环首都经济圈”产业优劣势分析

3.2.1 河北环首都圈四个地级市产业的优势分析

3.2.1.1 河北《环首都经济圈产业发展规划》的出台,为四个地级市带来政策扶持的优势

环首都绿色经济圈包括环绕北京的张家口、承德、廊坊和保定 4 个地级市,将打造以新兴产业为主导的环首都绿色经济圈,将环首都经济圈建设为养老、休闲度假、健身、观光农业、绿色有机蔬菜、宜居生活等六大基地。根据规划,廊坊将与北京共建国际门户和国际交往地区,打造首都经济圈的重要支点城市,承德将打造首都地区皇家文化旅游胜地。推进环首都绿色经济圈建设,核心是搞好产业规划。为此,总体规划在七大新兴产业领域谋划了一批基地,旨在通过吸纳承接北京产业转移,加快高端产业聚集,促进区域内产业融合提升。绿色经济圈中的东南部平原地区以承接首都人口疏散,高端产业配套和专业性生产服务业发展为主。绿色经济圈中的东南部平原地区以承接首都人口疏散,高端产业配套和专业性生产服务业发展为主。西北部山地区域,以对接首都休闲商务、高端消费、高端旅游和特色林果农牧产品等特色产业发展。

展为主。4 市的中心城区，以承接北京的现代制造业转移和积极发展生产性服务业为主。

3.2.1.2 由于临近北京，具有“近水楼台先得月”的优势

北京 2009 年已率先迈向后工业化社会，城市化进入到加快新城建设、打造首都经济圈、并朝着有中国特色世界城市方向迈进的阶段，它与周边城市地区的关系已经由集聚为主开始转向扩散和辐射为主，这也是推进区域经济一体化的最好契机。天津、河北当前正处在工业化的后期和中期，城市化进入到加快新城和中小城市建设，空间优化、内外联动、构筑中心与外围紧密合作的城市网络体系阶段，需要从区域内积聚要素以谋取更大的发展。河北应抓住京津冀区域一体化利好的机遇，积极承接京津转移的产业，积极推动“三个转型”，即推进传统重化工向现代重化工转型；劳动密集型产业向劳动、知识、技能相结合的制造业和服务业的方向转型；加工贸易向自主研发、设计、制造转型与延伸。这些给河北产业生态化升级带来了新机遇。

3.2.1.3 河北省风力、太阳能等资源丰富，有利于发展新能源

河北省拥山纳海、地貌丰富，有着多处极具开发潜力的风场，为风能资源富集的省份。其中张家口、承德坝上和秦皇岛沿海区域风力资源更为丰富，可开发成大型风力发电场。同时，河北可以发展生物质能发电产业。另外，作为“中国电谷”的保定在太阳能、风能等新能源产业已经形成规模化发展的产业集群，邢台也启动了太阳能城市建设工作，张家口、承德等地则积极发展风力发电产业。

3.2.2 河北环首都圈四个地级市产业的劣势分析

3.2.2.1 产业结构不合理，工业比重较高。

河北环首都圈四个地级市第二产业比重过高，第三产业发展滞后，2012 年廊坊、保定、承德、张家口四市的第三产业比重均值为 34.48%，远低于北京的 76.9%，比全国均值低 9.26 个百分点，四市第二产业比重均值超过 50%，处于工业化中期，对环境污染比较严重。以 2009 年和 2012 年为例，四市的产业如下表 3-6。

表 3-6 四市的产业结构

地区	廊坊		承德		保定		张家口	
	2009 年	2012 年	2009 年	2012 年	2009 年	2012 年	2009 年	2012 年
一产	11.90%	11.00%	14.50%	15.70%	14.90%	13.90%	15.29%	16.70%
二产	53.90%	54.00%	52.80%	52.90%	49.20%	55.00%	41.77%	42.90%
三产	34.20%	35.00%	32.70%	31.40%	35.90%	31.10%	42.93%	40.40%

数据来源：2009、2012 年《廊坊统计公报》、《承德统计公报》、《保定统计公报》、《张家口统计公报》

3.2.2.2 环首都产业结构难以改变，以煤炭重污染的重工业为主

由于河北资源呈多煤少气，也决定了煤炭在河北产业中占据的稳固地位。虽然各地都有发展新能源，但新能源建设刚刚起步，还没有形成规模效应，在未来很长时间内，煤炭仍然会是四市生产和消费的主导能源，必将导致环首都经济高能耗和高碳排放特征。钢铁、石化、有色、建筑、建材、化工和电力等重化工是环首都的主导产业，且大部分均属于低附加值、高投入、高排放、高能耗的产业。

3.2.2.3 四市产业整体能耗偏高，利用率低

四市总体能源利用效率比较低，快速重工业化拉动了河北经济增长，加快工业化进程，煤炭消耗量也随之猛涨。虽然从 2009-2012 年万元 GDP 能耗持续下降，但万元 GDP 能耗不仅远高于北京，也始终高于全国平均水平，表明能源利用效率低于全国平均水平，整体单位能耗处于偏高的状态。

表 3-7 环首都经济圈单位 GDP 能耗 单位：标准煤/万元

保定				
指标	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年
年单位 GDP 能耗（吨标准煤/万元）	1.006	0.974	1.086	1.034
全年单位工业增加值能耗（吨标准煤/万元）	1.497	1.438	1.215	1.127
廊坊				
指标	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年
年单位 GDP 能耗（吨标准煤/万元）	0.893	1.207	1.241	1.306
全年单位工业增加值能耗（吨标准煤/万元）	1.301	2.632	2.86	3.21
承德				
指标	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年
年单位 GDP 能耗（吨标准煤/万元）	1.705	1.218	1.266	1.1591
全年单位工业增加值能耗（吨标准煤/万元）	2.946	7.8	8.2134	7.852
张家口				
指标	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年
年单位 GDP 能耗（吨标准煤/万元）	2.121	1.476	1.537	1.429
全年单位工业增加值能耗（吨标准煤/万元）	4.39	7.1	7.26	8.33
单位 GDP 能耗	2009	2010	2011	2012
全国	1.077	1.034	0.793	0.764
河北省	1.641	1.573	1.3	1.216
北京	0.5816	0.507	0.459	0.441

数据来源：《廊坊统计年鉴 2013》、《中国统计年鉴 2013》、《保定统计年鉴 2013》、《承德统计年鉴 2013》和《张家口统计年鉴 2013》。

3.3 产业转移的可能性分析

3.3.1 产业发展阶段不同，使得区域产业合作具有可能性

从产业结构来看，北京是“三、二、一”，三产占据优势地位，第二产业比重呈明显下降趋势；保定、廊坊、承德、张家口呈“二、三、一”结构，仍以第二产业为主，并在 2011 年第二产业最高。显示出两市的产业发展水平存在有较为明显的梯级差异，这为两者的产业合作提供了空间和动力。具体数据见表 3-8、表 3-9、表 3-10、表 3-11、表 3-12。

表 3-8 北京三产比例

指标 \ 年份	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
一产比例	0.011	0.010	0.010	0.010	0.009	0.008	0.008
二产比例	0.270	0.255	0.236	0.235	0.240	0.231	0.227
三产比例	0.719	0.735	0.754	0.755	0.751	0.761	0.765

数据来源：北京市 2013 统计年鉴

表 3-9 保定三产比例

指标 \ 年份	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
一产比例	0.188	0.170	0.169	0.149	0.163	0.140	0.139
二产比例	0.446	0.455	0.440	0.492	0.472	0.549	0.550
三产比例	0.366	0.375	0.391	0.359	0.365	0.311	0.311

数据来源：保定 2013 统计年鉴

表 3-10 廊坊三产比例

指标 \ 年份	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
一产比例	0.148	0.141	0.123	0.119	0.118	0.108	0.110
二产比例	0.555	0.556	0.566	0.539	0.535	0.546	0.540
三产比例	0.297	0.302	0.311	0.342	0.347	0.346	0.350

数据来源：廊坊 2013 统计年鉴

表 3-11 承德三产比例

指标 \ 年份	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
一产比例	0.176	0.178	0.150	0.145	0.158	0.150	0.157
二产比例	0.525	0.551	0.602	0.528	0.511	0.550	0.530
三产比例	0.299	0.271	0.248	0.327	0.332	0.300	0.314

数据来源：承德 2013 统计年鉴

表 3-12 张家口三产比例

指标\年份	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
一产比例	0.165	0.151	0.165	0.153	0.157	0.160	0.167
二产比例	0.436	0.450	0.440	0.418	0.431	0.445	0.429
三产比例	0.398	0.398	0.395	0.429	0.412	0.395	0.404

数据来源：张家口 2013 统计年鉴

从产业发展来看，北京已进入后工业化时期；在高端生产要素、人才智力、科技文化方面的聚集力保持长期优势。而北京周边地区仍然是一消耗资源来拉动经济发展，地区优势产业是产业链低端、低附加值，带动性差。以承德为例，其黑色金属矿采选业#黑色金属冶炼压延业产值占总工业的 76.5%。从环首都地区各县市对接首都的发展思路来看，仍然停留在房地产开发，道路建设等较低层面，这种局面难以适应京津冀世界级城镇群建设发展的整体需要。

3.3.2 产业的层次具有梯度性分析

我们知道北京具有总部经济的优势，同时在研发方面北京也是占据着绝对的优势地位，因此北京的现代制造业在京津及周围地区都是处于该产业的高端位置，拥有该地区乃至全国的研发中心、技术创新中心和管理控制中心的地位优势。北京拥有国内众多大企业的总部和跨国公司的地区总部，为北京经济的发展和实现优化升级提供了强大的支持。

北京与四市产业呈现明显的梯度差，产业互补性较强，产业同构现象不突出，并呈现错位发展格局。北京优势产业主要集中在第三产业上，尤其是现代高端服务业，呈现由知识、技术驱动发展特征，已经形成以高端制造和高新技术为基础的现代产业体系，并初步呈现出现代化国际大都市工业的特征。河北优势产业主要集中在第一产业上，在服务北京的现代都市农业具有优势，河北工业的优势主要依赖于其丰富的资源和较低的生产要素成本。在高端产业方面，北京与河北产业之间主要体现在互补上，除了在资源争夺之外，几乎没有正面的竞争，所以北京与河北之间现实中更多体现在产业合作上。

上述分析，可以看出周边四市具备承接北京疏解出来的产业和功能的可能性。从产业结构方面：四市的产业结构以第二产业为主，与北京的第三产业为主恰好能够互补，经济的发展必须以第二产业为支持，所以北京与环首都合作，产业结构互补，一定能得到共同发展；从自然禀赋方面：北京由于经济社会的快速发展，出现各种各样

的城市病，需要向周边地区疏散功能，同时从周边城市吸取本身缺乏的要素，这样也是双赢的结果；从四市的产业承接能力方面：保定以前是省会，具有得天独厚的优势，发展的汽车业、新能源等行业也已经初具规模，这些基础条件完全可以承接北京转移出来的新兴产业和部分工业；承德发展成为主导产业的食物行业、饮料行业、装备制造也有一定的基础，利用自身的优势，发展旅游业、都市农业，疏散北京的人口问题；廊坊，作为近郊，有着明显的区位优势，同时又是北京的重要支撑点，可以承接北京新兴产业、高端产业配套和专业性生产服务业发展；张家口利用自己的自然禀赋，根据其城市功能，对接首都休闲商务、高端消费、高端旅游等特色产业发展为主。

3.3.3 产业合作为北京带来了发展空间、为四个地级市带来了发展机会

环首都经济圈为北京提供了巨大的发展空间：一是“绿色空间”。构建生态产业，发展生态经济。它为北京提供了更大的绿色天然屏障，保障首都的发展。二是“发展空间”。采用飞地模式，使得要素在各区域都能得到最大的发挥，大大扩大北京的发展。三是“金融空间”。进一步规范和优化金融环境，搭建广阔的金融平台，创新金融机制，充分满足企业发展的融资需求，开拓稳固的国际化投融资市场，构建金融体系、周到的服务、市场逐渐开放的城市。四是“宜居空间”。在养老、医疗、教育、商务休闲等领域建设大工程，开展大项目，全面提升城市功能和服务水平，培育全面而健康发展的第三产业，以城市实力吸引优质外溢人口自愿融入卫星城并热爱和建设卫星城，而非完全迫于地价、房价压力之下的“无奈之举”。创建环境优雅，宜居的休闲城市。北京通过城市功能的疏解也给周边带来巨大的发展机遇。

第 4 章. 北京与河北环首都经济圈产业合作的定量分析

4. 1 基于区位商的区域产业合作分析

4. 1. 1 数据计算及分析

本文基于二级产业指标的 2012 年的数据计算了北京与河北环首都经济圈的四个地级市的区位商。具体数据见表 4-1。

表 4-1 北京、承德、张家口、保定、廊坊的区位商（2012 年）

行业	北京	承德	张家口	保定	廊坊
煤炭开采和洗选业	1. 1	0. 2	0. 6	0. 1	0. 0
电力热力生产供应	1. 6	0. 6	1. 4	0. 1	0. 2
石油加工、炼焦及核燃料加工	2. 3	0. 0	0. 0	0. 3	0. 0
化学燃料及化学制造业	0. 7	0. 5	0. 4	0. 4	1. 7
黑色金属矿采选业	2. 9	89. 3	16. 9	2. 5	0. 0
有色金属矿采选业	1. 4	6. 3	1. 9	1. 9	0. 0
有色金属冶炼及压延加工也	0. 2	0. 4	0. 4	0. 3	0. 3
建筑业	1. 3	0. 2	0. 3	0. 3	0. 3
食品制造业	7. 0	6. 4	11. 4	13. 7	22. 6
饮料制造业	2. 1	6. 5	0. 8	1. 8	1. 0
烟草制造业	0. 0	0. 0	3. 3	0. 0	0. 0
纺织业	1. 2	0. 5	0. 1	34. 9	6. 0
纺织服装、鞋、帽制造业	20. 5	7. 7	1. 4	86. 2	14. 8
造纸及纸制品业	0. 3	0. 2	0. 3	1. 0	8. 7
医疗制造业	6. 5	1. 4	0. 1	1. 2	1. 3
金属制品业	3. 7	0. 9	0. 9	1. 4	12. 4
通用设备制造业	2. 9	1. 4	0. 3	1. 1	3. 9
专用设备制造业	2. 5	0. 2	1. 8	0. 3	2. 9
交通运输设备制造业	11. 7	0. 2	0. 7	11. 6	3. 4
电器机械及器材制造	3. 9	0. 5	0. 6	1. 9	5. 0
仪器仪表及文化、办公用机械制造业	7. 8	3. 3	0. 0	6. 6	2. 0
交通运输和仓储邮政业	1. 3	3. 2	2. 5	1. 0	1. 3
批发和零售业	0. 8	0. 1	0. 3	0. 2	0. 2
信息传输、计算机服务和软件业	1. 7	0. 0	0. 0	0. 0	0. 0
住宿和餐饮业	1. 8	2. 3	1. 5	0. 7	0. 6
金融业	2. 2	0. 6	0. 6	0. 7	0. 8
房地产业	0. 7	0. 4	0. 4	0. 6	0. 2
租赁和商务服务业	15. 0	3. 2	2. 5	2. 6	1. 8
旅游收入	3. 7	3. 2	2. 1	1. 7	1. 3

数据来源：2013 年北京统计年鉴；2013 年北京统计公报； 2013 年承德统计公报；2013 年张家口统计公报

根据上表的数据我们可以看出五个地方相对优势的产业状况：

（1）北京的优势产业分布

北京产业中区位商大于1的主要包括：一是高端制造业，如电器机械及器材制造、交通运输设备制造业、仪器仪表及文化办公用机械制造业、专用设备制造业、通用设备制造业、医疗制造业、金属制造业；二是现代化服务业，如租赁和商务服务业、旅游业、金融业、住宿和餐饮业等；三是都市型产业：纺织服装、鞋、帽制造业、饮料制造业、食品制造业、高端纺织业等；四是处于产业链低端的高能耗工业，如黑色金属矿采选业、煤炭开采和洗选业、石油加工、炼焦及核燃料加工业、有色金属矿采选业等。

（2）承德的优势产业分布

承德产业中区位商大于1的有：一是传统服务业：旅游业、租赁和商务服务业、住宿和餐饮业、交通运输和仓储邮政业；二是重化工业：黑色金属矿采选业、有色金属矿采选业；三是都市型产业：纺织服装、鞋、帽制造业、食品制造业、饮料制造业；四是现代制造业：仪器仪表及文化、办公用机械制造业、医疗制造业、通用设备制造业。

（3）张家口的优势产业分布

张家口产业中区位商大于1的有：一是传统服务业：交通运输和仓储邮政业、旅游业、租赁和商务服务业、住宿和餐饮业；二是重化工业：电力热力生产供应、黑色金属矿采选业、食品制造业、烟草制造业、有色金属矿采选业。

（4）保定的优势产业分布

保定产业中区位商大于1的有：一是都市型产业：纺织业、鞋帽等制造业、食品制造业等；二是重化工业：有黑色金属矿采选业、有色金属矿采选业、金属制品业；三是现代服务业：租赁和商务服务业、旅游收入；四是现代制造业：交通运输设备制造业、电器机械及器材制造、仪器仪表及文化、办公用机械制造业。

（5）廊坊的优势产业分布

廊坊产业中区位商大于1的有：一是现代服务业：有租赁和商务服务业、旅游业、交通运输和仓储邮政业；二是都市型产业：食品制造业、纺织服装、鞋、帽制造业、造纸及纸制品业；三是重化工业：有化学燃料及化学制造业、金属制品业；四是现代制造业：通用设备制造业、电器机械及器材制造、专用设备制造业、仪器仪表及文化、办公用机械制造业。

4.1.2 基本结论

(1) 北京与承德、张家口、保定、廊坊呈现明显的产业梯度差

北京产业已呈现由知识、技术驱动发展特征,优势产业主要分布在现代服务和高端制造两大领域,已经基本形成以占领产业链高端和高端制造为基础的现代产业体系。承德、张家口、保定、廊坊产业的优势总体呈现在以区位优势明显、资源密集型和劳动密集型等产业上,优势源于自然禀赋和廉价劳动力。

(2) 北京与承德、张家口、保定、廊坊具有很大的产业合作潜力

北京作为首都经济圈的核心,目标是建设有中国特色的世界城市,在大城市病日益严重的背景下,重点是发展高智力、高收益、低排放的现代服务业和高新技术产业。这为北京与承德、张家口、保定、廊坊的产业合作提供机会。

北京应大力发展如金融服务、现代物流、信息服务、研发及技术服务、知识密集型的生产性服务业,强调其对区域内、甚至是全国范围内的服务功能,不断技术创新,引领新型产业发展,充分利用全球科技创新资源,利用区域科技创新资源,加强自主创新,加大核心技术和重大产品的自主攻关,培育新医药、新能源、节能环保、新材料、新一代无线通信等战略新兴产业和集聚区,引领整个区域的产业结构升级。北京应着重发展产业总部与研发销售中心,逐步将生产基地迁移到环首都城市圈的重要节点城市去。食品、医药、文化用品制造业等主要迁往承德、张家口等北部城市,电子、汽车、机械等制造业应迁往保定、廊坊等中心城市。具体见表。

北京与张家口、承德的合作:考虑到承德、张家口是北京上风上水的区域,是京津冀的生态涵养区,北京与张承地区合作应该强调发展环境友好型产业,所以北京应将部分都市型产业转移至张承地区,如纺织服装、鞋、帽制造业、饮料制造业、食品制造业、高端纺织业等。同时,张承地区应严格限制污染型产业的发展,发展部分环境友好型的高端制造业,大力发展现有优势明显的旅游业。承德重点发展的产业有:食品制造业、饮料制造业、仪器仪表及文化、办公用机械制造业、医疗制造业。张家口重点发展的产业有:矿产品及精深加工、绿色食品生产、新兴能源、装备制造、旅游业。

北京与保定、廊坊的合作:保定和廊坊原有产业基础较好,地处平原,发展条件好。北京应将部分传统服务业(批发零售、大物流)、部分高端制造业(电子信息产业、汽车制造、金属制造)和部分都市型产业(食品加工、家具加工)转移给保定和廊坊发展。保定重点发展的产业有:汽车产业、新能源产业、新兴产业;廊坊重点发展的产业有:电子信息产业、先进制造业、现代服务业。

表 4-2 北京、承德、张家口、廊坊、保定的优势产业

地区	优势产业
北京	通信设备、计算机及其他电子设备制造业 仪器仪表及文化、办公用机械制造业 交通运输设备制造业 医药制造业 租赁和商务服务业 旅游业 金融业
承德	食品制造业、饮料制造业 仪器仪表及文化、办公用机械制造业、医疗制造业、 通用设备制造业
张家口	矿产品及精深加工 绿色食品生产 新能源、装备制造 旅游业、住宿和餐饮业
廊坊	电子信息产业 先进制造业 现代服务业
保定	汽车产业 新能源产业 新兴产业

来源：《十二五规划》

4.2 基于首都功能疏解的区域产业合作分析

京津冀协同发展其实是以问题为导向的，也就是说北京大城市病单靠它自身已经无法解决了，它必须在区域内形成解决方案。北京面临着严重“大城市病”，最为典型的是人口超载、交通拥堵和严重的大气污染。在京津冀协同发展的大背景下，北京通过疏解其首都非核心功能，一方面给自己“减肥”，解决自己“大城市病”问题，另一方面通过功能疏解带动周边区域的发展。所以从北京的角度来看，功能疏解应分为近期、中期和远期。如果从近期的角度它肯定更多的是想控制人口，如果某个产业吸附了大量低端人口是它最希望疏解的，包括新发地、动物园等批发都是未来北京很重要的疏解对象，但又不想让 GDP、尤其财政收入不能大幅度下降。正是基于就业和财政收入的考虑，本论文采用了就业弹性和税收弹性两个指标对北京的产业加以分析。选取的数据是从 2005 年到 2011 年的从业人员数量以及行业生产总值。

4.2.1 就业弹性和产业劳动密集度分析

就业弹性是经济增长每变化一个百分点所对应的就业数量变化的百分比。其计算公式为：劳动力就业的增长率除以经济增长率。北京要想实现人口疏解，前提是优先疏解人口弹性大的产业，劳动密集型产业就业弹性就大。

(1) 就业弹性和产业劳动密集度数据计算

具体的数据及其计算见表 4-3。

表 4-3 北京市 2006 年~2011 年全部从业人员年平均人数增长率 单位：%

年份	2006	2007	2008	2009	2010	2011
煤炭开采和洗选业	-0.10	0.07	-0.02	0.02	-0.24	-0.02
石油和天然气开采业	0.50	0.12	0.82	0.59	-0.01	-0.13
黑色金属矿采选业	0.03	0.06	0.08	0.07	0.79	0.08
有色金属矿采选业						
非金属矿采选业	0.13	0.06	-0.06	-0.07	-0.25	-3.00
农副食品加工业	-0.09	0.02	0.06	0.11	0.01	-0.07
食品制造业	0.00	-0.13	-0.01	0.07	0.13	0.06
饮料制造业	0.03	-0.05	0.09	0.02	0.04	0.08
烟草制品业	0.00		1.00	0.00	0.00	0.11
纺织业	-0.14	-0.07	0.04	-0.25	0.05	-0.35
纺织服装、鞋、帽制造业	-0.05	-0.03	-0.06	-0.09	-0.11	-0.24
造纸及纸制品业	0.03	-0.01	0.09	-0.15	-0.04	-0.72
石油加工、炼焦加工业	-0.11	-0.14	-0.04	-0.05	-0.04	0.18
化学原料及化学制品制造业	-0.08	0.06	-0.01	-0.03	0.02	-0.11
医药制造业	0.03	0.08	0.09	0.08	0.09	0.05
化学纤维制造业	0.10	0.23	-0.08	-0.09	-0.10	-0.67
非金属矿物制品业	0.00	-0.03	0.09	-0.07	-0.03	-0.16
黑色金属冶炼及压延加工业	-0.05	-0.05	-0.57	0.03	-0.78	-0.35
有色金属冶炼及压延加工业	-0.29	0.05	0.07	-0.06	0.00	-0.35
金属制品业	0.01	-0.01	0.05	-0.07	0.12	-0.18
通用设备制造业	0.00	0.00	0.11	-0.10	0.09	-0.20
专用设备制造业	0.05	0.04	0.13	-0.02	-0.03	-0.03
交通运输设备制造业	0.01	0.00	0.02	0.02	0.13	0.01
电气机械及器材制造业	0.04	0.04	0.10	0.04	0.08	-0.04
通信设备计算机及其他电子设备制造	0.10	0.10	0.02	-0.18	0.01	0.08
仪器仪表及文化办公用机械制造业	0.02	0.05	0.06	-0.03	0.05	-0.13
电力、热力的生产和供应业	-0.04	0.19	0.01	-0.13	0.01	0.24
建筑业(万人)	-0.20	-0.05	0.00	0.04	0.13	0.07
交通运输、仓储和邮政业(万人)	0.11	0.10	0.04	0.05	0.02	0.11

信息传输、计算机服务和软件业	0.09	0.27	0.13	0.08	0.13	0.15
批发和零售业(万人)	-0.06	0.05	0.12	0.13	0.09	0.13
住宿和餐饮业(万人)	-0.01	0.02	0.04	0.08	-0.01	0.04
金融业(万人)	0.15	0.11	0.08	0.11	0.07	0.17
房地产业(万人)	0.04	0.08	0.09	0.04	0.04	0.10
租赁和商务服务业(万人)	0.09	0.07	0.12	0.14	0.06	-0.33
科学研究、技术服务和地质勘查业	0.06	0.05	0.11	0.08	0.04	0.10
水利、环境和公共设施管理业	0.09	0.05	0.01	0.07	0.00	0.02

数据来源：作者计算得出。

表 4-4 北京市 2006 年~2011 年全部工业产值增长率 单位：%

年份	2006	2007	2008	2009	2010	2011
煤炭开采和洗选业	0.19	0.28	0.21	0.31	0.35	0.16
石油和天然气开采业	0.52	0.27	0.73	0.43	0.07	0.13
黑色金属矿采选业	-0.03	0.32	0.43	-0.66	0.91	0.10
有色金属矿采选业						
非金属矿采选业	0.42	0.17	-0.18	-0.13	0.12	-4.57
农副食品加工业	0.03	0.25	0.20	0.04	0.15	0.12
食品制造业	0.06	-0.05	0.05	0.11	0.13	0.13
饮料制造业	0.11	0.06	0.09	0.13	0.05	0.16
烟草制品业	0.11	0.23	0.17	0.09	0.12	0.14
纺织业	-0.06	0.08	-0.10	-0.03	0.14	0.16
纺织服装、鞋、帽制造业	0.05	0.04	0.10	-0.07	0.15	0.04
造纸及纸制品业	0.14	0.26	0.09	-0.11	0.05	-0.01
石油加工、炼焦加工业	-0.10	0.10	0.20	-0.10	0.17	0.09
化学原料及化学制品制造业	0.08	0.19	-0.04	-0.20	0.29	0.03
医药制造业	0.13	0.26	0.23	0.16	0.16	0.18
化学纤维制造业	-0.09	-0.61	-0.12	-0.28	-0.03	-0.52
非金属矿物制品业	0.17	0.09	0.13	0.14	0.12	0.12
黑色金属冶炼及压延加工业	0.00	0.11	-0.03	-0.27	-0.09	-1.36
有色金属冶炼及压延加工业	0.12	0.19	0.01	-0.28	0.26	0.24
金属制品业	0.17	0.25	0.08	-0.14	0.21	0.07
通用设备制造业	0.19	0.16	0.15	-0.08	0.31	0.08

专用设备制造业	0.23	0.09	0.24	-0.03	0.16	0.11
交通运输设备制造业	0.19	0.05	0.08	0.31	0.24	0.13
电气机械及器材制造	0.15	0.22	0.14	0.35	0.15	0.10
通信设备、计算机及其他电子设备制造业	0.21	0.16	-0.12	-0.14	0.06	-0.10
仪器仪表及文化、办公用机械制造业	0.14	0.15	-0.02	-0.03	0.10	0.06
电力、热力的生产和供应业	0.29	0.21	0.14	0.13	0.32	0.07
建筑业(万人)	0.13	0.16	0.16	0.24	0.22	0.14
交通运输、仓储和邮政业	0.11	0.09	0.00	0.10	0.22	0.12
信息传输、计算机服务和软件业	0.16	0.20	0.13	0.06	0.12	0.19
批发和零售业(万人)	0.19	0.21	0.23	0.06	0.19	0.12
住宿和餐饮业(万人)	0.17	0.11	0.11	-0.05	0.17	0.09
金融业(万人)	0.14	0.25	0.14	0.05	0.14	0.16
房地产业(万人)	0.25	0.20	0.03	0.21	-0.06	0.06
租赁和商务服务业	0.19	0.28	0.19	0.05	0.15	0.18
科学研究、技术服务和地质勘查业(万人)	0.21	0.23	0.20	0.13	0.13	0.17
水利、环境和公共设施管理业	0.14	0.09	0.12	0.12	0.11	0.13

数据来源：作者计算得出。

计算得出结果见 4-5。

表 4-5 北京市 2006 年~2011 年就业弹性 单位：%

年份	2006	2007	2008	2009	2010	2011
煤炭开采和洗选业	-0.53	0.24	-0.12	0.08	-0.69	-0.11
石油和天然气开采业	0.96	0.44	1.12	1.37	-0.09	-0.98
黑色金属矿采选业	-0.89	0.18	0.18	-0.11	0.87	0.75
有色金属矿采选业	——	——	——	——	——	——
非金属矿采选业	0.30	0.34	0.35	0.52	-2.10	0.66
农副食品加工业	-3.38	0.09	0.30	2.85	0.05	-0.60
食品制造业	0.04	2.41	-0.27	0.66	0.99	0.45
饮料制造业	0.26	-0.76	1.00	0.14	0.76	0.51
烟草制品业	0.00	——	5.86	0.00	0.00	0.79
纺织业	2.30	-0.84	-0.41	7.26	0.37	-2.12
纺织服装、鞋、帽制造业	-1.12	-0.59	-0.64	1.37	-0.74	-5.78
造纸及纸制品业	0.19	-0.03	1.01	1.29	-0.70	50.14
石油加工、炼焦加工业	1.10	-1.33	-0.22	0.50	-0.24	2.12

化学原料及化学制品制造业	-1.01	0.33	0.25	0.16	0.06	-3.08
医药制造业	0.25	0.31	0.38	0.53	0.57	0.30
化学纤维制造业	-1.12	-0.38	0.71	0.33	3.90	1.29
非金属矿物制品业	0.01	-0.28	0.68	-0.47	-0.21	-1.35
黑色金属冶炼及压延加工业	——	-0.47	21.45	-0.12	8.72	0.26
有色金属冶炼及压延加工业	-2.35	0.27	5.84	0.23	0.00	-1.43
金属制品业	0.08	-0.03	0.56	0.47	0.59	-2.55
通用设备制造业	0.02	0.03	0.76	1.17	0.28	-2.35
专用设备制造业	0.21	0.43	0.55	0.73	-0.16	-0.27
交通运输设备制造业	0.08	-0.09	0.24	0.05	0.53	0.06
电气机械及器材制造业	0.29	0.17	0.71	0.11	0.58	-0.41
通信设备、计算机及其他电子设备制造业	0.50	0.62	-0.20	1.28	0.11	-0.82
仪器仪表及文化、办公用机械制造业	0.16	0.34	-2.72	0.99	0.55	-2.16
电力、热力的生产和供应业	-0.13	0.91	0.07	-0.94	0.03	3.40
建筑业	-1.57	-0.29	-0.01	0.16	0.61	0.53
交通运输、仓储和邮政业	0.93	1.13	13.38	0.46	0.08	0.93
信息传输、计算机服务和软件业	0.59	1.34	0.98	1.22	1.09	0.80
批发和零售业	-0.33	0.24	0.53	2.02	0.49	1.10
住宿和餐饮业	-0.05	0.20	0.37	-1.79	-0.07	0.49
金融业	1.01	0.46	0.57	2.02	0.49	1.08
房地产业	0.16	0.39	3.16	0.21	-0.79	1.61
租赁和商务服务业	0.49	0.25	0.62	2.53	0.42	-1.81
科学研究、技术服务和地质勘查业	0.29	0.24	0.58	0.62	0.33	0.56
水利、环境和公共设施管理业	0.66	0.49	0.05	0.61	-0.01	0.18

数据来源：作者计算得出。

表 4-6 北京产业的劳动力密集度 单位：人/百万

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
煤炭开采和洗选业	1.85	1.34	1.03	0.80	0.56	0.29	0.24
石油和天然气开采业	1.38	1.22	1.04	1.55	2.15	2.00	1.53
黑色金属矿采选业	2.67	3.00	2.06	1.31	2.28	1.00	0.97
非金属矿采选业	7.00	4.57	3.95	4.44	4.69	3.33	4.29
农副食品加工业	2.42	2.18	1.67	1.42	1.53	1.32	1.09
食品制造业	3.00	2.82	2.63	2.47	2.37	2.36	2.19
饮料制造业	2.42	2.23	1.99	1.99	1.76	1.73	1.59
烟草制品业	0.48	0.42	0.00	0.27	0.25	0.22	0.21
纺织业	5.19	4.82	4.15	4.78	3.96	3.61	2.23
纺织服装、鞋、帽制造业	10.17	9.23	8.59	7.25	7.09	5.46	4.23

造纸及纸制品业	2.71	2.40	1.75	1.75	1.70	1.55	0.91
石油加工、炼焦加工业	0.41	0.40	0.32	0.24	0.26	0.20	0.23
化学原料及化学制品制造业	1.87	1.59	1.37	1.41	1.64	1.19	1.04
医药制造业	2.83	2.55	2.06	1.73	1.59	1.47	1.28
化学纤维制造业	1.29	1.56	3.25	3.33	3.93	3.66	3.33
非金属矿物制品业	3.52	2.91	2.58	2.46	1.99	1.70	1.29
黑色金属冶炼及压延加工业	1.20	1.14	0.97	0.63	0.82	0.50	0.88
有色金属冶炼及压延加工业	1.97	1.33	1.13	1.21	1.46	1.08	0.60
金属制品业	3.57	2.99	2.23	2.14	2.29	2.06	1.62
通用设备制造业	2.78	2.26	1.91	1.83	1.80	1.36	1.04
专用设备制造业	2.86	2.31	2.18	1.92	1.93	1.58	1.37
交通运输设备制造业	1.32	1.09	1.03	0.97	0.68	0.59	0.52
电气机械及器材制造业	2.14	1.90	1.54	1.47	0.99	0.93	0.80
通信设备、计算机及其他电子设备制造业	0.66	0.58	0.54	0.62	0.60	0.57	0.68
仪器仪表及文化、办公用机械制造业	1.99	1.75	1.57	1.70	1.70	1.62	1.35
电力、热力的生产和供应业	0.76	0.51	0.50	0.44	0.34	0.23	0.28
建筑业	2.17	1.58	1.27	1.07	0.84	0.76	0.70
交通运输、仓储和邮政业	9.20	9.12	9.22	9.56	9.00	7.16	7.10
信息传输、计算机服务和软件业	3.31	3.07	3.35	3.34	3.40	3.44	3.29
批发和零售业	5.51	4.19	3.49	3.06	3.29	2.93	2.97
住宿和餐饮业	13.49	11.17	10.18	9.47	10.77	8.81	8.39
金融业	1.88	1.88	1.60	1.49	1.58	1.46	1.48
房地产业	4.72	3.69	3.21	3.41	2.84	3.13	3.27
租赁和商务服务业	12.95	11.54	8.91	8.21	9.00	8.16	5.05
科学研究、技术服务和地质勘查业	9.10	7.66	6.27	5.67	5.36	4.86	4.45
水利、环境和公共设施管理业	17.28	16.38	15.58	13.74	13.05	11.63	10.38

数据来源：作者计算得出。

2. 数据分析和结论

(1) 基于就业弹性的分析

一是在北京有些产业中资本和技术进步替代劳动力作用显著，集约型发展明显。根据表 4-5 所示，我们可以看出，北京很多产业的就业弹性是负值，这意味着这些行

业随着产值增加,而其就业人口是减少的,说明这些行业的技术进步起到了很好的作用,资本和技术要素逐步替代劳动力,这种替代效应正在加剧。如煤炭开采和洗选业、黑色金属矿采选业、农副食品加工业、纺织服装鞋帽制造业、化学原料及化学制品制造业、非金属矿物制品业、有色金属冶炼及压延加工业、金属制品业、通用设备制造业、专用设备制造业、电气机械及器材制造业、仪器仪表及文化办公用机械制造业。

二是从就业角度来看,北京有些产业适合转移到环首都经济圈中去发展。2011年中,就业弹性大于1的产业有:纺织业,造纸及纸制品业,石油加工、炼焦加工业,化学原料及化学制品制造业,化学纤维制造业,非金属矿物制品业,有色金属冶炼及压延加工业,金属制品业,通用设备制造业,电力、热力的生产和供应业、信息传输、计算机服务和软件业、批发和零售业、住宿和餐饮业、科学研究技术服务和地质勘查业、水利环境和公共设施管理业。这说明这些产业产值的增加必然带来就业人口的大幅度增加,这些适合适度转移到北京周边区发展,一方面起到疏解北京人口的作用,另一方面也能带动环首都经济圈的经济的发展。这里需要说明的是,这仅仅是从就业角度分析,具体能不能疏解还得看其他条件。

(2) 产业的劳动力密集度的分析

根据表4-6所示,北京劳动力密集度较高的产业有:非金属矿采选业、食品制造业、纺织业、纺织服装鞋帽制造业、化学纤维制造业、交通运输仓储和邮政业、信息传输计算机服务和软件业、批发和零售业、住宿和餐饮业、房地产业、租赁和商务服务业、科学研究技术服务和地质勘查业、水利环境和公共设施管理业。这些产业创造百万元产值所需劳动力较多,所以如果适度转移到环首都经济圈去发展能够大幅度疏解北京的就业人口。

综合就业弹性和产业劳动密集度数据,我们认为当期适合转移到环首都经济去发展的产业有:纺织业、化学纤维制造业、信息传输计算机服务和软件业、批发和零售业、住宿和餐饮业、科学研究技术服务和地质勘查业、水利环境和公共设施管理业。

4.2.2 税收弹性

(1) 税收弹性和产业财政贡献密集度数据计算

税收弹性是指描述税收收入相对于国民收入的弹性的指标,也称为税收的GDP弹性,即在现行的税率和税法下,税收收入(T)变动的百分比对国民收入(Y)变动的百分比的比值。用公式表示: $e = (\Delta T / T) / (\Delta Y / Y)$ 。

同样,选取的是 2007 年~2011 年的第二产业和第三产业的指标进行分析。见表 4-7。

表 4-7 北京市 2008 年~2011 年工业产值增长率 单位: %

年份	2008	2009	2010	2011
煤炭开采和洗选业	0.21	0.30	0.34	0.17
石油和天然气开采业	0.71	0.42		
黑色金属矿采选业	0.46	-0.84	0.97	0.17
有色金属矿采选业	—	—	—	—
非金属矿采选业	-0.04	-0.12	0.13	
农副食品加工业	0.22	0.05	0.15	0.11
食品制造业	0.11	0.10	0.16	0.18
饮料制造业	0.12	0.15	0.05	0.20
烟草制品业	0.18	—	—	—
纺织业	0.01	-0.10	0.14	0.20
纺织服装、鞋、帽制造业	0.14	-0.03	0.14	0.07
皮革、毛皮、羽毛(绒)及其制品业	0.24	-0.01	0.16	-0.03
木材加工及竹、藤、棕、草制品业	-0.03	-0.12	0.18	-0.19
家具制造业	0.12	0.02	0.15	-0.01
造纸及纸制品业	0.10	-0.15	0.10	-0.02
印刷业和记录媒介的复制	0.17	0.04	0.09	-0.06
文教体育用品制造业	0.16	-0.28	0.04	-0.13
石油加工、炼焦及核燃料加工业	0.20	-0.10	0.18	0.10
制造业	-0.03	-0.18	0.28	0.07
医药制造业	0.22	0.18	0.17	0.19
化学纤维制造业	-0.01	-0.34	-0.03	
橡胶制品业	0.08	-0.34	0.16	0.03
塑料制品业	0.10	0.03	0.17	0.01
非金属矿物制品业	0.15	0.13	0.13	0.13
黑色金属冶炼及压延 加工业	-0.20	0.09	-0.37	-1.13
有色金属冶炼及压延加工业	0.03	-0.14	0.05	0.38
金属制品业	0.13	-0.11	0.25	0.09
通用设备制造业	0.13	-0.04	0.29	0.10
专用设备制造业	0.27	0.01	0.15	0.15
交通运输设备制造业	0.10	0.30	0.25	0.14
电气机械及器材制造业	0.15	0.35	0.15	0.11
通信设备、计算机及其他电子设备制 造业	-0.09	-0.12	0.08	-0.04
仪器仪表及文化、办公用机械制造业	0.03	0.01	0.09	0.13
工艺品及其他制造业	0.03	0.08	0.18	0.21

废弃资源和废旧材料回收加工业	0.45	-0.01	0.51	-0.17
电力、热力的生产和供应业	0.12		1.00	0.08
燃气生产和供应业	0.29	0.94	-11.49	0.15
水的生产和供应业	-0.06	0.78	-2.56	0.25
交通运输、仓储和邮政业	0.00	0.10	0.22	0.12
信息传输、计算机服务和软件业	0.13	0.06	0.12	0.19
批发与零售业	0.23	0.06	0.19	0.12
住宿和餐饮业	0.11	-0.05	0.17	0.09
金融业	0.14	0.05	0.14	0.16
房地产业	0.03	0.21	-0.06	0.06
建筑业	0.13	0.24	0.22	0.13

数据来源：作者计算得出。

表 4-8 北京市 2008 年~2011 年税收增长率 单位：%

年份	2008	2009	2010	2011
煤炭开采和洗选业	0.04	0.38	0.27	-0.02
石油和天然气开采业	1.30	0.84		
黑色金属矿采选业	0.51	-0.71	0.82	0.32
有色金属矿采选业	——	——	——	——
非金属矿采选业	-0.28	0.13	-0.04	——
农副食品加工业	1.53	1.57	0.40	0.21
食品制造业	-0.07	0.27	0.04	0.19
饮料制造业	0.06	0.31	-0.18	0.07
烟草制品业	0.26	——	——	——
纺织业	-0.07	0.26	0.01	0.02
纺织服装、鞋、帽制造业	0.14	0.15	0.16	0.10
皮革、毛皮、羽毛(绒)及其制品业	0.39	0.40	-0.15	-0.22
木材加工及竹、藤、棕、草制品业	-0.13	-0.11	0.19	-0.14
家具制造业	-0.03	0.16	0.11	0.12
造纸及纸制品业	0.15	-0.10	-0.56	0.31
印刷业和记录媒介的复制	0.20	-0.08	0.02	0.07
文教体育用品制造业	0.14	-0.04	-0.12	-0.34
石油加工、炼焦及核燃料加工业			1.00	-0.20
制造业	-2.86	0.87	-0.85	0.00
医药制造业	-0.17	-0.11	0.64	0.10
化学纤维制造业	0.99	0.23	-320.60	——
橡胶制品业	-2.33	-0.74	0.87	-0.03
塑料制品业	-14.36	0.78	0.72	-0.04
非金属矿物制品业	-2.55	0.02	0.75	0.05
黑色金属冶炼及压延加工业	-1.60	0.06	-2.43	-1.89
有色金属冶炼及压延加工业	0.93	-0.05	-17.53	0.50

金属制品业	-4.60	-0.30	0.89	-0.05
通用设备制造业	-1.28	0.22	0.65	0.11
专用设备制造业	-0.28	0.33	0.23	-0.02
交通运输设备制造业	-0.79	0.30	0.72	0.12
电气机械及器材制造业	0.64	0.35	-1.76	0.02
通信设备、计算机及其他电子设备制造业	1.23	0.37	0.40	-0.42
仪器仪表及文化、办公用机械制造业	0.54	0.00	-0.89	-0.02
工艺品及其他制造业	0.80	0.08	-4.78	-0.04
废弃资源和废旧材料回收加工业	0.93	-0.16	-3.43	-0.40
电力、热力的生产和供应业	-463.68	0.65	0.99	0.23
燃气生产和供应业	0.94	-0.56	-3.01	-1.32
水的生产和供应业	0.74	0.08	-2.42	-0.01
交通运输、仓储和邮政业	0.12	-0.29	0.15	0.25
信息传输、计算机服务和软件业	0.08	0.39	-5.77	0.71
批发与零售业	0.15	-0.03	0.24	0.23
住宿和餐饮业	0.27	0.05	0.22	0.15
金融业	0.38	0.26	-0.31	0.15
房地产业	0.37	-0.38	0.28	0.12
建筑业	-0.32	0.28	0.32	0.10

数据来源：作者计算得出。

计算得出见 4-9。

表 4-9 北京市 2008 年~2011 年税收弹性 单位：%

年份	2008	2009	2010	2011
煤炭开采和洗选业	5.08	0.79	1.27	-9.20
石油和天然气开采业	0.55	0.50	——	——
黑色金属矿采选业	0.92	1.19	1.18	0.55
有色金属矿采选业	——	——	——	——
非金属矿采选业	0.16	-0.99	-2.97	——
农副食品加工业	0.15	0.03	0.38	0.54
食品制造业	-1.66	0.38	3.89	0.99
饮料制造业	1.95	0.49	-0.29	2.83
烟草制品业	0.69	——	——	——
纺织业	-0.23	-0.37	12.84	8.53
纺织服装、鞋、帽制造业	1.00	-0.21	0.85	0.74
皮革、毛皮、羽毛(绒)及其制品业	0.61	-0.02	-1.06	0.12
木材加工及竹、藤、棕、草制品业	0.22	1.11	0.95	1.33
家具制造业	-3.74	0.12	1.33	-0.08
造纸及纸制品业	0.66	1.53	-0.18	-0.05

印刷业和记录媒介的复制	0.85	-0.55	4.24	-0.90
文教体育用品制造业	1.20	6.43	-0.30	0.38
石油加工、炼焦及核燃料加工业			0.18	-0.52
化学原料及化学制品制造业	0.01	-0.20	-0.33	34.97
医药制造业	-1.31	-1.57	0.26	1.78
化学纤维制造业	-0.01	-1.48	0.00	——
橡胶制品业	-0.03	0.46	0.19	-1.06
塑料制品业	-0.01	0.04	0.24	-0.36
非金属矿物制品业	-0.06	8.08	0.17	2.75
黑色金属冶炼及压延 加工业	0.12	1.37	0.15	0.60
有色金属冶炼及压延加工业	0.03	3.18	0.00	0.75
金属制品业	-0.03	0.38	0.28	-1.60
通用设备制造业	-0.10	-0.19	0.45	0.94
专用设备制造业	-0.96	0.02	0.63	-8.48
交通运输设备制造业	-0.12	0.99	0.34	1.10
电气机械及器材制造业	0.23	1.00	-0.08	5.38
通信设备、计算机及其他电子设备制造业	-0.07	-0.32	0.21	0.10
仪器仪表及文化、办公用机械制造业	0.06	-3.31	-0.11	-8.01
工艺品及其他制造业	0.04	0.94	-0.04	-5.94
废弃资源和废旧材料回收加工业	0.48	0.05	-0.15	0.43
电力、热力的生产和供应业	0.00		1.01	0.33
燃气生产和供应业	0.31	-1.67	3.81	-0.11
水的生产和供应业	-0.09	10.37	1.05	-21.34
交通运输、仓储和邮政业	0.02	-0.36	1.45	0.49
信息传输、计算机服务和软件业	1.69	0.16	-0.02	0.26
批发与零售业	1.57	-2.37	0.80	0.50
住宿和餐饮业	0.40	-0.84	0.79	0.59
金融业	0.37	0.20	-0.45	1.05
房地产业	0.07	-0.54	-0.20	0.53
建筑业	-0.41	0.86	0.69	1.40

数据来源：作者计算得出。

表 4-10 北京市 2007 年~2011 年产业财政贡献密集度 单位：税（元）/收入（百万）

年份	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
煤炭开采和洗选业	2.84	2.35	2.65	2.38	1.95
石油和天然气开采业	-1.36	1.32	4.83		2.22
黑色金属矿采选业	8.50	9.22	9.92	1.83	2.22
非金属矿采选业	4.78	3.90	5.02	4.17	
农副食品加工业	3.20	-0.47	0.79	0.01	1.26
食品制造业	5.81	4.86	5.99	5.27	5.29
饮料制造业	6.05	5.69	7.02	5.65	4.86
烟草制品业	10.67	11.82			
纺织业	2.73	2.53	3.73	3.23	2.63
纺织服装、鞋、帽制造业	3.15	3.15	3.80	3.91	4.02
皮革、毛皮、羽毛(绒)及其制品业	1.79	2.23	3.75	2.73	0.02
木材加工及竹、藤、棕、草制品业	2.91	2.64	2.67	2.70	2.81
家具制造业	3.54	3.00	3.51	3.36	3.88
造纸及纸制品业	4.55	4.83	5.05	2.91	4.32
印刷业和记录媒介的复制	5.18	5.38	4.78	4.43	5.08
文教体育用品制造业	2.04	1.98	2.43	2.10	1.77
石油加工、炼焦及核燃料加工业	2.16	0.00	0.00	3.93	2.93
化学原料及化学制品制造业	4.07	1.09	9.83	3.82	3.58
医药制造业	7.43	4.97	3.68	8.63	7.84
化学纤维制造业	3.85	541.36	939.65	3.01	
橡胶制品业	1.95	0.54	0.42	2.71	2.55
塑料制品业	3.12	0.18	0.82	2.42	2.30
非金属矿物制品业	3.40	0.82	0.72	2.52	2.30
黑色金属冶炼及压延 加工业	3.78	1.74	1.70	0.68	0.50
有色金属冶炼及压延加工业	1.61	23.56	25.78	1.33	1.67
金属制品业	2.56	0.40	0.34	2.42	2.09
通用设备制造业	3.09	1.18	1.56	3.15	3.18
专用设备制造业	3.65	2.07	3.06	3.40	2.85
交通运输设备制造业	2.15	1.09	1.09	2.96	2.92
电气机械及器材制造业	3.39	8.09	8.08	2.49	2.26
通信设备、计算机及其他电子设备制造业	-0.96	0.45	0.81	1.24	0.91
仪器仪表及文化、办公用机械制造业	3.99	8.31	8.16	3.91	3.34
工艺品及其他制造业	2.35	11.56	11.63	1.64	1.25
废弃资源和废旧材料回收加工业	5.68	4.44	3.87	4.29	3.60
电力、热力的生产和供应业	4.97	0.01		2.37	2.83
燃气生产和供应业	4.48	53.77	2.02	6.27	2.31
水的生产和供应业	4.15	17.18	4.01	4.16	3.10
交通运输、仓储和邮政业	30.44	34.71	24.09	22.18	25.86
信息传输、计算机服务和软件业	13.39	12.63	19.53	2.54	7.09

批发与零售业	65.50	59.06	53.80	57.26	65.93
住宿和餐饮业	48.73	59.58	65.61	69.65	74.80
金融业	0.84	1.16	1.49	0.98	0.97
房地产业	8.19	12.58	7.24	10.69	11.38
建筑业	65.38	43.16	45.57	52.20	49.99

数据来源：作者计算得出。

2. 数据分析和结论

(1) 基于税收弹性的分析

根据表 4-9 可以看出：2011 年税收弹性大于 1 的行业有：黑色金属矿采选业、农副食品加工业、纺织服装、鞋、帽制造业、皮革、毛皮、羽毛(绒)及其制品业、文教体育用品制造业、有色金属冶炼及压延加工业、通信设备、计算机及其他电子设备制造业、废弃资源和废旧材料回收加工业、电力、热力的生产和供应业、交通运输、仓储和邮政业、信息传输、计算机服务和软件业、批发与零售业、住宿和餐饮业、房地产业；税收弹性小于 1 的行业有：煤炭开采和洗选业、饮料制造业、纺织业、木材加工及竹、藤、棕、草制品业、家具制造业、造纸及纸制品业、印刷业和记录媒介的复制、石油加工、炼焦及核燃料加工业、化学原料及化学制品制造业、医药制造业、化学纤维制造业、橡胶制品业、塑料制品业、金属制品业、专用设备制造业、交通运输设备制造业、电气机械及器材制造业、机械制造业、工艺品及其他制造业、燃气生产和供应业、水的生产和供应业、建筑业；收弹性等于 1 的行业有：金融业、通用设备制造业、食品制造业。按照标准：

税收弹性>1，意味着产值每增加 1%，而税收增加超过 1%，说明这种产业要是疏解出去，对北京的地方财政收入会带来的影响，所以从近期来看，是不适合往外疏解的。根据这个逻辑，我们认为考虑到北京财政的稳定，我们北京适合疏解到环首都经济圈的为税收弹性小于 1 的产业，即：煤炭开采和洗选业、饮料制造业、纺织业、木材加工及竹、藤、棕、草制品业、家具制造业、造纸及纸制品业、印刷业和记录媒介的复制、石油加工、炼焦及核燃料加工业、化学原料及化学制品制造业、医药制造业、化学纤维制造业、橡胶制品业、塑料制品业、金属制品业、专用设备制造业、交通运输设备制造业、电气机械及器材制造业、机械制造业、工艺品及其他制造业、燃气生产和供应业、水的生产和供应业、建筑业。

(2) 产业财政贡献密集度数据分析

如表 4-10 所示，根据产业财政贡献密集度，产值收入(百万)所能产业税收(元)大小来看，北京单位税收贡献比较小的产业有：煤炭开采和洗选业、石油和天然气开

采业、非金属矿采选业、农副食品加工业、纺织业、纺织服装鞋帽制造业、皮革毛皮羽毛(绒)及其制品业、文教体育用品制造业、石油加工炼焦及核燃料加工业、橡胶制品业、塑料制品业、非金属矿物制品业、黑色金属冶炼及压延加工业、交通运输设备制造业和通信设备计算机及其他电子设备制造业。

综合税收弹性和产业财政贡献密集度数据，我们认为当期适合适度转移到环首都经济去发展、又不会对北京财政产生很大影响的产业有：煤炭开采和洗选业、橡胶制品业、塑料制品业、交通运输设备制造业等。

4.3 基于“十二五”规划视角的产业合作分析

由于其发展阶段不同，所以“十二五”期间北京与四市在具体主导产业选择上也有所侧重也有所不同，政府支持的重点也不尽相同。本研究梳理了北京和环首都经济圈四个地级市的“十二五”规划的主导产业，以期找出它们发展趋势，找到合作的机会和产业的产业。具体见表 4-11。从表中我们可以看到，北京更偏重于高端制造、现代服务业和生产性服务业；四市则更多的是承接和补充北京发展的不足以及在新能源制造方面还是具有很大的优势而发展其产业。根据京津冀“十二五”发展规划，本文作者归纳出的“十二五”期间未来的主导产业，具体见下表 4-11。

表 4-11 北京与四市的主导产业

北京	保定	承德	廊坊	张家口
都市型现代农业，文化创意产业，旅游产业,电子信息，汽车、装备制造、医药等产业，新一代信息技术，生物医药，新能源，节能环保，新能源汽车，新材料，高端装备制造和航空航天等产业，金融、商务、信息、流通、科技服务	新能源和能源设备、汽车及零部件等先进制造业，积极培育壮大电子信息、新材料、节能环保等战略性新兴产业、物流业	冶金矿业、建筑用钢、结构用钢和汽车造船用钢、信息产业、光伏产业及环保设备、食品药业、新能源、新材料、电子信息产业、休闲旅游业、钒钛产业、绿色有机农产品生产加工工业、清洁能源等	新能源、生物医药、电子信息、装备制造业、食品工业、金属压延业、木材加工及家具制造业、包装印刷业	旅游服务业、新型能源、食品加工、装备制造、现代物流、电子信息、矿产品精深加工、商贸服务业

数据来源：作者根据《北京市“十二五”规划全文》、《保定省“十二五”规划全文》《廊坊省“十二五”规划全文》《承德省“十二五”规划全文》《张家口省“十二五”规划全文》进行归纳而来

根据资源条件和城市功能定位的要求,北京将以发展第三产业特别是生产性服务业和文化创意产业为重点,重在提升服务业的整体发展水平,第二产业则将继续走高端化发展道路。北京未来最具活力的产业将是总部经济、高新技术产业、金融管理及中介服务、文化创意产业和现代物流业。四市提出要重点发展“十大支柱产业”,未来最具活力的产业是钢铁工业、医药工业、装备制造、建材工、新能源产业、旅游业以及纺织工业等。

通过前三个章节的分析,分别得出北京与廊坊、承德、保定、张家口的产业现状及优势产业,通过计算就业弹性分析北京的产业饱和情况,再结合十二五规划对北京和四市的功能区划,得出产业主要转移到相应的地方。其中,将纺织业,纺织服装、鞋、帽制造业、批发和零售业、住宿和餐饮业转移到张家口;将造纸及纸制品业,石油加工、炼焦加工业,化学原料及化学制品制造业,化学纤维制造业,非金属矿物制品业、信息传输、计算机服务和软件业转移到廊坊;将有色金属冶炼及压延加工业,金属制品业,通用设备制造业,电力、热力的生产和供应业转移到保定;将一些旅游休闲、绿色农业、水利、环境和公共设施管理业转移到承德。

第5章 北京与环首都经济圈产业合作的策略

京津冀区域协同发展,必须打破“一亩三分地”的行政藩篱,实现三地“抱团发展”,闯出一条基础设施相连相通,产业发展互补互利,资源要素对接对流,公共服务共建共享,生态环境联防联控的路子来。为此,要充分发挥北京服务、环首都经济圈生态和现有产业的优势,按照优势互补、共赢发展的原则,全面推进环首都经济圈一体化,打造交通、产业、城镇、生态、社会一体化的新首都经济圈。当前,北京需要的是发展空间、疏解和调整首都非核心功能,解决其大城市病的问题,而河北环首都经济圈的四个地级市则需要的是发展机会,这为北京和环首都经济圈合作带来了基础。北京作为首都经济圈的核心,目标是建设有中国特色的世界城市,在大城市病日益严重的背景下,重点是发展高智力、高收益、低排放的现代服务业和高新技术产业。这也为北京与承德、张家口、保定、廊坊的产业合作提供机会。北京应大力发展如金融服务、现代物流、信息服务、研发及技术服务、知识密集型的生产性服务业,强调其对区域内、甚至是全国范围内的服务功能,不断技术创新,引领新型产业发展,充分利用全球科技创新资源,利用区域科技创新资源,加强自主创新,加大核心技术和重大产品的自主攻关,培育新医药、新能源、节能环保、新材料、新一代无线通信等战略新兴产业和集聚区,引领整个区域的产业结构升级。北京应着重发展产业总部与研发销售中心,逐步将生产基地迁移到环首都城市圈的重要节点城市去。食品、医药、文化用品制造业等主要迁往承德、张家口等北部城市,电子、汽车、机械等制造业应迁往保定、廊坊等中心城市。

5.1 完善机制、共建共享环首都经济圈区域生态环境

能否实现区域生态共建共享关键取决于能否形成政府与市场有机结合的治理机制,建立生态资源有偿使用、生态补偿市场化的运作模式。

5.1.1 发挥市场机制作用——生态资源有偿使用、碳排放权交易市场、生态产品资格认证

针对区域内生态涵养区(往往是贫困落后地区)发展地方经济和提高居民收入的迫切要求,需要尽快建立生态资源价值化、水资源有偿使用、碳排放交易、排污权、水权交易等市场化运作机制,使生态涵养区可以通过提供清洁的水资源、涵养水源地、植树造林、风沙整治、湿地保护等服务来得到碳汇和生态的价值补偿,进而实现地方

发展和居民收入提高,确保生态与经济共赢。其中,生态服务价值的计量与评估是关键,可针对每种特定生态服务的特点与性质,参考国内外的成熟做法,探索出专家认可、各方认同的计量方法和标准,以此作为计价的基础。

5.1.2 发挥政府的促进作用——拓宽资金渠道,多元化生态补偿

一是财政转移支付,对提供生态环境保护服务的单位实施财政补贴,这是当前最主要的资金来源;二是完善现行保护环境的税收政策,建议在大都市征收汽车尾气碳排放税,专门用于生态补偿,又如开征高碳能源使用税,用于补贴发展低碳新能源;三是建立区域生态共建共享保证基金,主要接受国际组织、非政府组织、生态环境组织以及民间人士的援助和捐赠,还可源于政府财政资金以及受益地区水价差额;四是提供生态共建共享优惠贷款;五是采用政府购买生态服务模式,为了保护 and 形成独特的农村风光(如大片油菜花、郁金香、薰衣草等田园景观)、古城镇风貌与特有的生态景观,按照自愿原则与农户签订协议,购买生态服务。

5.1.3 推动生态产品产业化、环保产业专业化——打造全市场化的生态服务付费机制

一是将污染的防治工作从原来“谁污染、谁治理”的企业个体行为,转变为社会化、专业化的环保企业乃至环保行业向污染责任者提供商业性环保服务,实现污染防治活动的市场化和产业化。二是实现环保事业所需的资料、咨询、监测、人才、技术、设备、资金等各项资源供给的市场化和产业化。如日本环保设备制造业,以及与环保有关的服务业产值,已在国内生产总值中占有较高的比例,不仅成为国民经济和出口贸易的支柱产业,而且服务世界。三是对绿色产品实行生态标签制度,像欧盟那样,凡是能够保证从设计、生产到销售、处理的每一个环节做到对生态环境的完全无公害的产品给予生态标签认证。由于这种绿色产品比普通产品价格高很多,其实质是由消费者付费的一种生态服务付费机制。

5.2 北京与环首都经济圈采取统一规划、统一监管

5.2.1 实行统一规划,并保证规划的权威性、持续性

打破行政区划,建立京津冀生态管理委员会,并在法律上赋予其规划权、执行权、协调权。统一制定区域生态建设的规划,确立区域生态环境建设的近期目标和远期目标,并通过立法,赋予规划在法律上的权威性,后续规划应该建立在前面规划的基础上,以保证规划的连续性和生态建设的持续性。该委员会还具有协调功能,在京津冀

三方共同参与、共同讨论、相互监督、共同推进的基础上,对一些关系区域生态发展全局的重大问题进行利益协调和矛盾仲裁。

5.2.2 建立统一的技术平台和检测平台

技术平台建设,针对当前低碳、绿色发展的要求,应重点围绕“节流”(主要发展节能技术)和“开源”(主要发展可再生能源技术)两个方面进行,通过节能技术来推动建筑节能、交通节能、产业节能和消费节能等,通过发展可再生能源(太阳能、风能、潮汐能、地热、生物质能等)技术,提高可再生能源在能源使用中的比例。检测平台建设,通过卫星、飞机、雷达、地面和水下传感系统,建立遍布区域的生态环境监测体系,对各地区气候变化、土壤状况、空气质量、降水量、水域治理、污水处理和下水道系统等进行实时监测,建立及时的信息通报制度。

5.2.3 构建基于主体功能区的考核机制和社会监督机制

实施“绿色考核”机制,明确政府生态文明建设目标,建立政府生态责任机制,严肃生态监管、执法者责任,实行生态问责。把绿色 GDP 作为各级政府考核重要指标。建立社会监督机制,建立生态信息公开制度,接受社会公众监督和制约,充分发挥新闻媒体的监督作用,建立社会公众对生态环境破坏事件的举报制度。

5.2.4 完善立法、严格执法

生态文明建设最终需要法治保障。借鉴俄罗斯生态立法的经验,将生态法律的精神贯彻到生态保险、生态认证、生态审计、生态鉴定、生态监测、生态监督、生态基金、生态税收、生态警察等制度中。对于京津冀区域,立法价值趋向应优先保护生态,尽快完善与生态环境建设有关的法律体系和生态环境经济政策体系,充分发挥生态立法的导向作用,促进经济发展模式转型和产业结构升级。严格实施生态环保法律。建立科学的司法、执法和监督程序,扭转“违法成本低、守法成本高”的局面。

5.3 以项目合作为载体,推进区域合作

北京与环首都合作由来已久,但合作模式大部分表面有余,深度合作不够。依据首都经济圈的各区域资源互补的需求,以下几方面进行完善。

(1) 首都的创新优势突出,需在环首都构建试验基地和成果转化基地。北京是拥有全国最丰富的创新资源,聚集了很多国家科技院所和研究机。它是我国最大的科研成果产出地。环首都应做好充分的准备,承接溢出创新技术,构筑科研试验和成果转化基地。

(2) 发展总部经济, 加强区域互补发展。北京的总部经济初具规模, 对东北、华北、西北乃至全国都有着较强的辐射作用。环首都都要利用好北京的总部经济这一优势, 衔接制造基地链条, 疏散北京的人才、技术等资源到周边区域, 区域内发展制造基地, 形成强有力的产业依托, 促进首都经济圈的联动互补发展, 提升总部的整体实力。

(3) 融合区域之间的产业, 发展飞地模式。消除区政壁垒, 根据不同的要素条件, 承接疏散出来的功能, 实现跨区域的经济开发。

(4) 加强跨省市合作, 促进产业转移和布局优化。依据“优势互补, 合作双赢; 政府支持, 园区为主; 市场操作, 多元化模式”的原则, 采取资金合作、项目共建等多种形式。实现两方主动, 自主发展, 打造品牌效应, 推进产业转移和布局优化。

(5) 增强两地旅游合作。北京是国内旅游热点城市之一, 扩大旅游范围、构建旅游的大市场。北京周边城市得天独厚的旅游条件, 若与之融合优化旅游资源, 使得北京和周边区域都能获得最大收益。首都和环首都的旅游资源多样和互补, 促进了区域合作。站在一体化的角度, 自然禀赋互补, 功能协调和优势互补的原则, 要素的区域整合, 加强区域旅游合作。

(6) 发展绿色农业, 开展区域合作。应对农业方面的产业结构进行优化, 大力发展绿色养殖业和绿色农产品深加工等现代高效农业产业。北京消费需求大的惊人, 更是热衷于品牌、绿色食品, 安全意识也越来越强。现在已经开展了绿化美化工程, 对这些绿色植物有很大的需求。北京拥有巨大的人口数量, 对农副产品的需求也很大。环首都离北京较近, 在运输上具有优势。

5.4 北京与张承地区应搞好绿色产业合作

北京周边贫困带的形成, 当然有自然禀赋、历史遗留、政策限制的等多种原因。但最主要的原因是这些地方是首都生态涵养功能区, 而贫困人口增长迅速, “越穷越生”, 没有政策和企业解决人口工作问题。尤其是张家口、承德, 它们是北京的水源涵养区, 要严格保障环保政策的实施及按规定布局产业, 也就在很大程度上限制产业的选择和发展选择。多年的经验告诉我们, 要想帮助贫困脱贫, 要改变向这些地区单纯拨款, 转为鼓励它们发展符合功能规划的产业, 发展自己的发展力量。联合承德、张家口, 采取协调各方面规划、靠投资引领产业发展方向、打开市场开放度等措施, 发展好基础条件, 做好准备, 成功地承接北京转移出的绿色产业, 像食品药业、新能源、休闲旅游业、钒钛产业、绿色有机农产品生产加工工业等, 接受高级要素的溢出,

凭借北京庞大的消费市场，将高能耗、破坏环境的产业升级、淘汰，构建绿色产业支撑体系，把环首都贫困带变成发展带。根据本研究的上述分析，我们认为，北京与张家口、承德的产业合作：考虑到承德、张家口是北京上风上水的区域，是京津冀的生态涵养区，北京与张承地区合作应该强调发展环境友好型产业，所以北京应将部分都市型产业转移至张承地区，如纺织服装、鞋、帽制造业、饮料制造业、食品制造业、高端纺织业等。同时，张承地区应严格限制污染型产业的发展，发展部分环境友好型的高端制造业，大力发展现有优势明显的旅游业。承德重点发展的产业有：食品制造业、饮料制造业、仪器仪表及文化、办公用机械制造业、医疗制造业。张家口重点发展的产业有：矿产品及精深加工、绿色食品生产、新兴能源、装备制造、旅游业。

5.5 北京与廊坊、保定应合作高新技术产业和都市型产业

廊坊由于其地理优势，在潜移默化中，与北京已有多项产业的合作，保定也在新能源、汽车等产业具有先发优势，同时结合企业和研究院所的改制与调整，鼓励与支持北京市有条件的高校、研究院所、企业和其它社会力量，通过产学研结合、产业重新组合和资源的重新配置，形成多元化、多形式的研究开发与产业化体系，多以电子信息、新一代信息技术、生物医药、新能源、节能环保、新能源汽车、新材料、航空航天、金融、商务、信息、流通、科技服务等新兴产业为主，加速科研成果在环首都经济圈的孵化与转化，以保定、廊坊为主，形成高新技术产业带。北京与保定、廊坊的合作：保定和廊坊原有产业基础较好，地处平原，发展条件好。北京应将部分传统服务业（批发零售、大物流）、部分高端制造业（电子信息产业、汽车制造、金属制造）和部分都市型产业（食品加工、家具加工）转移给保定和廊坊发展。保定重点发展的产业有：汽车产业、新能源产业、新兴产业；廊坊重点发展的产业有：电子信息产业、先进制造业、现代服务业。

参考文献

- [1] Barrett, 5.Environmental Regulation for Competitive Advantage (J). Business Strategy Review, 1999, (2).
- [2] Boulding, Kenneth E. The Economics of the Coming Spaceship Earth, In Environmental Quality in a Growing Economy (H. Jarrett (ed.)). 1966.
- [3] D.M. Smith. Industrial Location: An Economic Analysis [M]. New York: John Wiley & Sons, 1971.
- [4] Dunning J.H. The paradigm of international production Journal of International Business Studies, 1989.
- [5] F-Machlup. The production and Distribution of Knowledge in United States [M]. Jersey: Princeton university Press, 1962.
- [6] IPCC. Climate Change 2007: the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel On Climate Change [M]. England: Cambridge University Press, 2007.
- [7] John Friedman. Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela [M]. The MIT Press, 1995.
- [8] Kaya Yoichi. Impact of Carbon Dioxide Emission on GNP Growth: Interpretation of Proposed Scenarios [R]. Presentation to the Energy and Industry Subgroup, Response Strategies Working Group, IPCC, Paris, 1989.
- [9] KRUGMAN P.R. Increasing returns and economic geography [J]. Journal of Political Economy, 1997.
- [10] Maas I., Marco, H.D. and V. Leeuwen. Industrialization and Intergenerational Mobility in Sweden [J]. Acta Sociologica, 2002, 45(3): 179-194.
- [11] Melvin GR, Cannel. Carbon sequestration and bioenergy offset: theoretical, potential and achievable capacities globally, in Europe and the UK [J]. Biomass and Bioenergy, 2003, 24(2): 97-116.
- [12] NIEBUHR A. Convergence and the effects of spatial interaction [J]. Jahrbuch Fur Regionalwissenschaft, 2001(22)
- [13] Porter. M.E. The competitive advantage of nations [M]. New York: Basic Books, 1990.
- [14] Richard G.. Promoting industrialization: the role of the traditional sector and the state in East Asia [J]. Journal of International Development, 2003, 15(5): 587-605.

- [15] R.Venron. international Investmental and international Trade in the Product Cycle[J].Quarterly Journal of economics, 1966.
- [16] Sieber.H. Regional Economic Growth: Theory and Policy[M]. International textbook company,1969.
- [17] Singer5F.Climatechangeandeonsensus[J].Science, 1996, 271(5249): 581-582.
- [18]Robert C. Klove. The Definition of Standard Metropolitan Areas [J]. Economic Geography, 1952,(2): 95-104.
- [19]参考《首都圈发展战略深化研究》内部研究报告.北京市社会科学院.2012.
- [20]陈建军,王国正. 都市圈内涵与界定维度研究[J].江西社会科学,2009,(6):74-79.
- [21]胡序威,周一星,顾朝林等.中国沿海城镇密集地区空间集聚与扩散研究[M].北京:科学出版社,2000:15-20.
- [22]参考《首都圈发展战略深化研究》内部研究报告.北京市社会科学院.2012.
- [23]方创琳,宋吉陶,蔺雪芹.中国城市群可持续发展理论与实践[M].北京:科学出版社,2010.
- [24]倪鹏飞.中国城市竞争力报告(2008)[M].北京:社会科学文献出版社,2008.
- [25]谭成文,杨开忠,谭遂.中国首都圈的概念与划分[J].地理学与国土研究,2000(4):1-7.
- [26]顾朝林.北京首都圈发展规划研究[M].北京:科学出版社,2011:1-77.
- [27]肖金成,刘保奎.首都经济圈规划与京津冀经济一体化[J].全球化,2013(3):72-81.
- [28]李国平等.首都圈:结构、分工与营建战略[M].北京:中国城市出版社,2004:15-70.
- [29]谭维克,赵弘.论首都圈建设[J].北京社会科学,2011,(4):4-9.
- [30]祝尔娟,邬晓霞.推进京津冀区域经济一体化[J].经济学动态,2012,(2):156-158.
- [31]武义青,张云.首都经济圈建设构想[N].科学时报,2011(4).
- [32]肖金成,天津滨海新区对北京的影响及应采取的对策.
- [33]孙久文,京津冀区域趋同的实证分析,地理与地理信息科学,2006(9).
- [34]黄征学,《京津冀城市群发展面临的问题及对策研究》,中国经贸导刊,2007年第11期
- [35]孙久文教授在首都经济贸易大学主办的“2007 京津冀发展高层论坛”上的大会发言,参见同上.
- [36]石敏俊教授在首都经济贸易大学主办的“2011 首都圈发展高层论坛”上的大会发言.

- [37]周立群、罗若愚, 京津冀经济一体化: 基础、制约因素与思路, 北京规划建设, 2005 (4) .
- [38]张桂芳, 京津冀区域经济一体化发展现状、问题及对策研究.
- [39]丁一文, 推进首都经济圈公共服务领域合作发展的重点, 中国发展, 2013 (6) .
- [40]许月卿, 基于生态足迹的京津冀都市圈土地生态承载力评价[C], 土地信息技术的创新与土地科学技术发展--2006 年中国土地学会学术年会论文集, 2006 年.
- [41]邹秀萍, 京津冀经济增长与水环境污染的实证分析[J], 生态经济, 2009 年第 8 期.
- [42]王涛, 吕昌河, 京津冀地区土地利用变化的数量结构分析, 山西大学学报 (自然科学版), 2010 年第 3 期.
- [43]何丹等人, 基于 Logistic-CA-Markov 的土地利用景观格局变化——以京津冀都市圈为例, 地理科学 2011 年 8 月.
- [44]王军教授在首都经济贸易大学主办的“2009 京津冀都市圈发展高层论坛”上的大会发言, 参见祝尔娟主编《“十二五”时期京津冀发展研究 (2009) 》, 中国经济出版社 2010.10.
- [45] 陈刚, 陈红儿. 区际产业转移理论探微[J]. 贵州社会科学, 2001 (04).
- [46] 陈建军. 产业区域转移与东扩西进战略[M]. 北京: 中华书局, 2002.
- [47] 陈秀山, 张可云. 区域经济理论[M]. 北京: 北京商务印书馆, 2004.
- [48] 陈一刚, 张解放. 区际产业转移的效应分析及相应政策建议[J]. 华东经济管理, 2001.
- [49] 陈仲常. 产业经济理论与实证分析[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2005.
- [50] 戴宏伟, 田学斌, 陈永国. 区域产业转移研究: 以“大北京”经济圈为例[M]. 中国物价出版社, 2003.
- [51] 国家统计局国际统计信息中心课题组. 国际产业转移的动向及我国的选择[J]. 统计研究, 2004 (04).
- [52] 韩笑妍. 内蒙古与环渤海经济圈产业对接发展研究. 2012 (5).
- [53] 李克强. 区域经济规划理论与方法[M]. 北京: 中央民族大学出版社, 2006.
- [54] 李明. 欧盟区域政策及其对中国中部崛起的启示[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2010.
- [55] 李培育. 落后地区产业升级战略中的需求分析[J]. 管理世界, 2003 (07).
- [56] 李小建. 我国产业转移与中原经济崛起[J]. 中州学刊, 2004 (05).
- [57] 李永禄, 龙茂发. 中国产业经济研究[M]. 成都: 西南财经大学, 2002.

- [58] 陆大道等. 中国区域发展的理论与实践[M]. 北京: 科技出版社, 2003.
- [59] 刘海英. 珠三角区域合作主体的竞争力分析[J]. 科技创业月刊, 2007.
- [60] 彼得·罗布森. 戴炳然等译. 国际一体化经济学[M]. 上海: 上海译文出版社, 2001.
- [61] 史耀媛, 张秀君. 产业转移: 西部地区产业结构调整与升级的新思考[J]. 西北工业大学学报.
- [62] 王先庆. 产业扩张[M]. 广东经济出版, 1998.
- [63] 王维平. 经济政策创新与区域经济协调发展[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2006.
- [64] 韦伯(著)李刚剑, 陈志人, 张英保(译). 工业区位论, 商业印书馆, 1997.
- [65] 魏后凯. 产业转移的发展趋势及其对竞争力的影响[J]. 福建论坛, 2003.
- [66] 武义青, 张云. 首都经济圈建设构想[N]. 科学时报, 2011(4).
- [67] 吴文洁, 白旭科. 资源枯竭城市承接产业转移的效应分析—以铜川为例[J]. 资源与产业, 2010.
- [68] 徐毅. 江西在全球市场竞争新格局下承接产业转移的对策[J]. 求实, 2002(10).
- [69] 赵丽君. 贸易摩擦、产业升级路径与我国纺织服装产业发展[J]. 对外经贸大学学报, 2007(06).
- [70] 张丽君. 区域经济政策[M]. 北京: 中央民族大学出版社, 2006.
- [71] 中国科学院可持续发展战略组. 2010 年中国可持续发展战略报告[M]. 北京科学出版社, 2010.

在学期间发表的学术论文及研究成果

1. 万向新. 我国区域差异的现状、成因及对策分析[J]. 时代经贸, 2014(2).
2. 叶堂林, 万向新, 曾梦华, 林琳. 低碳背景下北京与河北的“环首都经济圈”产业对接研究课题研究. 2012(12).
3. 邬晓霞, 万向新, 张梦心等. 《首都经济圈发展动态内参》. 2011(10).

致谢

转眼间，三年的研究生生活趋于尾声，回想起这2年半的美好时光，百感交集，有辛酸也有欢笑，结交了那么多的好朋友，遇到了人生的知己，收获颇多。在此我深深地感谢在读研期间给予我帮助和关心的老师和同学，谢谢你们！

首先要感谢我的导师——叶堂林副教授。叶老师很上进，治学态度严谨，为人诚恳，尤其是我的论文，老师给了我很多意见和支持，这对我有影响很大，同时也能让我自省，弥补自己的不足。老师很热忱、大度，尽管会严厉地批评我们，但能帮的地方也会毫不犹豫地帮助我们。老师让我学会了以宽容之心面对生活，严于律己，宽于待人。其次，还要衷心地感谢本系其他老师，尽管他们没有直接地指导我的论文，但是在开题时，提出了很多重要的意见，对我的论文帮助也很大。最后，我要对我的父母说，谢谢你们给我的支持，我一定会好好努力，不辜负你们的期望！