1846578

摘 要

草原生态系统是我国面积最大的陆地生态系统，它不仅是畜牧业的生产基地，还是重要的生态屏障。拥有 86 万多平方公里草地的内蒙古草原，是我国最大的天然牧场和畜牧业生产基地，是历史上无数游牧民族赖以生存的地方，更是我国北方地区一道重要的生态屏障。然而一个多世纪以来，由于种种原因，昔日水草丰美的草原不见了，取而代之的却是漫漫黄沙。特别是 1999 年以来，频频袭击北京乃至整个中国的强沙尘暴使内蒙古草原的退化、沙化问题声势浩大地进入公众关注的视野，并引起了国际社会的广泛关注。

我国政府在 20 世纪 70 年代末就开始深度介入环境保护。90 年代以来，中央和地方政府对于改善西部地区的生态环境给予了高度重视，制订了多项政策措施，实施了一系列的生态建设项目，京津沙源治理工程、退牧还草项目、禁休牧项目、退耕还林工程、天保工程（飞播造林、封山育林）、“三北”防护林建设工程、生态移民政策等等。然而 20 年过去了，当我们回过头来看这 20 年的努力时，发现尽管环境政策更加有力，生态建设项目日益增多，环保投入不断加大，人们的环保意识越来越强，但从总体情况来看，草原生态恶化的局势不仅没有减缓，反而还有增强的趋势。原因何在？这正是本文所要探讨解答的问题。

本文的中心问题是草原生态恶化的罪责究竟该由谁来承担：是山羊啃食草根树皮，对草场的破坏性大？是牧民贪得无厌、超载过牧？还是另有其人、另有其因？为什么旨在保护草原生态、扭转草原恶化局面的林林总总的努力均不见成效？本文立足于内蒙古自治区毛乌素沙地北缘的一个荒漠化草原社区，综合运用共时性结构分析和历时性形态考察相结合的方法，探讨了 20 世纪 80 年代以来在市场经济、政治权利、意识形态等大的结构背景的影响下，作为行动者的牧民所采取的行动的转变，以及这种转变所带来的意料之外的后果。社会结构论为本文的研究提供了两种相互对应、互为补充的理论视角。其一是从上而下，由外到内，从结构到行动，从宏观到微观，从社会到个人的视角，描述了在市场机制、工业化浪潮、政策制度的实施和意识形态话语影响下的牧民的栖居环境，这是牧民活动的大的结构背景，对牧民的具体行动有难以言明的调节和形塑作用。其二是从下而上，由内到外，从行动到结构，由微观到宏观，从个人到社会的视角。通过关注特定“结构”背景中牧民的具体行动，理解他们如何通过自己

的“惯习”、“实践” 和“策略”适应其当前的栖居环境，并透视了牧民为应对来自结构的压力采取的行动所酿成的毁灭性的社会与生态后果。

本文的第一章提出研究问题，接着从两方面进行文献梳理，一是社会结构理论的发展，二是其他学者对内蒙古草原生态环境恶化及其原因的已有研究。对社会结构理论的回顾将为本文的研究提供关键性的理论洞见，使笔者能够深入剖析当前牧民所采取的行动其背后的结构化原因；而内蒙古草原生态环境恶化及原因的其他研究将为本文提供相关的知识背景和启发。

第二章笔者借助大量的历史文献资料，历时性地展现了调查地生态环境的演变过程，还通过自己在调查中的所见所闻向读者展示了S苏木当前的生态状况，使读者对其有一个大致的了解。

第三章着手寻找草原生态恶化的原因，阐述了草原生态恶化通常所归罪的两方面原因：不合理的人类行为和灾害性的自然因素。接着笔者运用行动与结构的关系对上述看法提出反驳，认为它们固然重要，但往往被夸大，反倒掩盖了其他更为根本性的原因。

第四章继续对草原生态恶化的原因进行探究，提供了可资替代或解释传统看法的新视角，审视了目前草原生态恶化的结构性或制度性原因。并从政治、经济两大方面来分析大的社会背景因素，或者说是结构性因素无形中对个体行为所产生的调节和形塑作用，使得个人的行为发生变异或被异化，从而产生了严重的环境后果。

第五章为文章结论，指出不合理的人类行为与草原生态恶化并非直接的因果关系，他们只不过是牧区社会政治、经济结构变迁引发的不同层面的后果。接着笔者呼吁重返社区、重建地方共同体，以应对在牧区社会迅速变迁引发的各种问题。

关键词 结构，行动，草原生态恶化，地方共同体

Y1820395

ABSTRACT

Grassland ecosystem is the largest terrestrial ecosystems of China. It is not only the production base of livestock, but also an important ecological shelter for the local environment. The prairie of Inner Mongolia, which has more than 860,000 square kilometers of grassland, is the largest natural pasture and the animal husbandry production base of China. It is also the place where many nomads to survive in history. What's more, it is a very important ecological shelter of the north of China. However, for various reasons, the lush grasslands disappeared and became a place where sand has gone everywhere in the past century. especily since 1999, the strong sandstorm, which attacked Beijing, and even the whole of China frequently, made the grassland degeneration and desertification of Inner Mongolia a wide concern question. In addition, it attracted wide attention from the international society.

The Chinese Government start to involve in the environmental protection in-depth since 1970. Since 1990's, the central government and local government put more emphasis on the improvement of the ecological environment of West region. They made lots of political regulations and implement a series of eco-building projects, for example, the Sand Source Control Project in Beijing and Tianjin, the program of restoring grazing to grasslands, the grazing ban project, the project of conversing cropland to forestland, natural forest protection project, "Three North"Shelterbelt Development Project, Ecological migration policies etc. However, twenty years passed, when we look back the 20 years' efforts, we found: despite there are more effective environmental policies, more Eco-building projects, more environmental input and stronger environmental awareness, the deterioration of grassland has not been improved, and even worse. What is the reason? That's what the essay to explore.

The central problem of this thesis is about who will bear the guilt of deterioration of grassland: Is the goat which bark to feed on grass roots extremely harmful to the grassland? Does the greedy herdsman overgraze?

Or there are other reasons? Why the numerous efforts that designed to protect the grassland ecology and reverse the deteriorating situation in grassland are all ineffective? Based on a sandy community that located in the north brink of Maowusu Desert in Inner Mongolia Autonomous Region and with the synchronic and diachronic approach, this thesis studies the changes in herdsman's action who act as the actors and the unintended consequences that caused by the change under the influence of the structural background such as Market economy, political power, ideology etc since 1980's. Social structure theory provide me with two important perspectives of this thesis: The first is focused on describing the dwelling environment of herdsman that under the influence of the market mechanism, the wave of industrialization, the implemen- tation of policies and ideology. This is the big structural backgroud of the herdsman's act and have an "regulate" and "shape" effect that difficult to implicit on the herdsman's act; the second is concerning on the herdsman's specific actions that under the above structural background to make out how the herdsman adapt the dwelling environment by their "habitus", "practice" and "tactics". It also displays these act's destructive consequences to the socity and environment that the herdsman take to cope with the pressure from the structure.

Chapter 1 put forward the research problem,then hackle the literature from two aspects: the first one is the development of social structure theory; the second one is the existing research on the deterioration of ecological environment of grassland of Inner Mongolia at home and at abroad. The review of social structure theory provide me with vital theoretical guidance to analyze the structural reason behind the herdsman's action; whereas other studies on the deterioration and its raason of ecological environment of grassland in Inner Mongolia will provide me with relative background and inspire.

Chapter 2 shows the ecological environment evolution of survey points with a large number of historical documents, and displays the current ecological conditions of town S to give reader a general understanding.

Chapter 3 strat to look for the reasons for the deterioration of grassland ecology and elaborate two usual views: irrational human

behavior and disasters natural factors. Then the author refute above view through the relationship between action and structure and proof that the usual view are important but they were exaggerated so that covered other more fundamental reasons.

Chapter 4 continue to dig the reason for the deterioration of grassland ecology and come up with a new perspective that the structural reason or institutional reason to replace the usual view. Then this chaper analyze the social background factors from political and economic aspects. In other words, it shows the structural factors' "regulate" and "shape" effect which lead to the change in individual action and result in serious environmental consequences.

Chapter 5 is a summary. It shows that the relationship between human behavior and deterioration of grassland is not the direct cause-and-effect relationship.They are the result of different levels of the political structure and economic structure' change. Then the auther appeal to return to the community and rebuilding local communities to cope with various kinds of problems triggered by the rapidly changes in pastoral society.

KEY WORDS structure, action, deterioration of grassland, local community

目　录

第一章　导论 1

第一节　问题的提出 1

第二节　内蒙古草原生态问题研究综述 2

一、国外有关内蒙古草原生态问题研究述评 2

二、国内关于内蒙古草原生态问题研究述评 4

第三节　社会结构理论发展回顾 6

一、20 世纪 80 年代之前的社会结构理论 6

二、20 世纪 80 年代以来的社会结构研究 10

三、理论启示与研究思路 12

第四节　研究视角与研究方法 13

一、研究视角 13

二、研究方法 14

第二章　调查点所在地区生态环境状况的演变 16

一、建国前鄂尔多斯地区的生态环境状况及其演变过程 16

二、建国后到 20 世纪 80 年代鄂尔多斯地区的生态状况 17

三、20 世纪 90 年代以来鄂尔多斯地区的生态状况 18

第三章　传统看法：草原生态环境恶化的表层现象 20

第一节　使草场退化的“主犯”——农牧民短视行为的人为因素 20

一、牧民的超载过牧 20

二、外来移民的盲目垦荒 22

第二节　使草场退化的“帮凶”——灾害性的自然因素 23

一、沙漠化的地质结构 23

二、干旱少雨的灾害性天气 24

第四章　另类观点：草原生态环境恶化的深层原因 26

第一节　国家的治理术——政府权利的集中化与牧民组织的弱化 26

一、清晰化、简单化的制度设计与意料之外的结果 26

二、生态与政绩博弈下的怪胎：来去匆匆的 SLHT 奶站 31

三、草场保护的悖论：天然气的开发及其影响 34
第二节 市场的调节作用——价值观与发展观的狭隘化 38
一、自然的资本化：草场成为商品 38
二、从项目到经济：被异化的草原建设之路 42
三、不增长就死亡的发展观 45
第五章 总结、讨论与反思 48
第一节 人与自然关系的异化 48
第二节 草原生态保护的未来之路 49
一、重返社区、重建地方共同体 49
二、尊重地方性知识，发挥牧民在环境保护中的主体作用 51
参考文献 53
附录：鄂托克旗石油天然气开发临时使用集体土地补偿标准 57
后 记 58
攻读学位期间发表的学术论文 60

第一章　导论

第一节　问题的提出

2009年7月29日，S苏木草原上一年一度的苏里格庙会开始了。晚上是牧民们的歌咏比赛，我和牧民朋友们正怀着欢快的心情在台下欣赏着，突然一阵狂风，接着便是漫天的黄沙。人群乱成一团，大人的喊叫声，小孩子们的哭闹声为这场沙尘暴伴奏，歌咏比赛被迫中止。露天舞台上的音响设备差点被狂风卷走，而我也已经是满身沙土：耳朵、鼻子，连嘴里都是沙子。走在挟着沙粒的狂风中，听着牧民们“老天的惩罚啊”的抱怨，我不禁想问到底谁该为日益猖狂的沙尘暴负责？

自1999年以来，肆虐的沙尘暴频频袭击北京、天津等地区，影响范围扩大到华北乃至整个中国，甚至还波及日韩等周边国家。昔日水草丰美的大草原如今成了威胁生态安全的风沙源。正如何博传先生在其《山坳上的中国》一书中所言：“正当我们热烈地讨论大西北的开发战略时，沙漠化的黄龙，正以惊人的速度掠食大西北。……历史上，被匈奴贵族赫连勃勃（天王大单于）选作夏国都城的统万城（现陕北靖边县红墩界公社）不见了；西汉中叶以后穿过昆仑山北麓和天山南麓的南北两道中外闻名的丝绸之路不见了；一千多年前丰美无比的鄂尔多斯大草原不见了……它们一一被迅速扩展的大沙漠所吞噬。”[①]

肆无忌惮的沙尘暴使内蒙古草原的生态恶化问题浮出水面，声势浩大地进入公众关注的视野，成为学术研究的热点，并引起了国际社会的广泛关注。政府、学界、媒体纷纷出动，探究草原生态恶化的原因，寻找保护和建设草原的对策。于是一股关于草原恶化原因的主流观点形成：牧民是草原生态恶化的“罪魁祸首”，他们无知、落后、目光短浅、贪得无厌，是资源的掠夺者和环境的破坏者。草原生态恶化是当地人超载过牧、垦草种粮、滥采乱挖等行动造成的；而政府则成为草原生态保护和建设的“救世主”，他们制定政策，投入资金，实施各种生态建设项目，是资源合理规划的使用者和环境的保护者，并且还担当起了“教化”当地人、“改造”当地生计方式的角色，传授人们更为“先进”和“环保”的文

[①] 何博传.山坳上的中国[M].贵州：贵州人民出版社，1989.251-252.

化和生计方式。也有另外一种观点出来为牧民辩护，认为他们是草原生态的真正捍卫者，是可持续生计的先导和具体实施者；政府所制定的政策措施不得当、一些利益集团在环保项目的幌子下所实施的卑鄙勾当导致了草原生态恶化。正如科尔曼所说：请再思量，当我们过多地追究个人的责任时，我们反让政府和公司溜之大吉，我们做一些改变自己的生活方式的环保小事固然有其价值，但决计不可因此漠视环境灾难的深层原因，真正的原因深深扎根于人类事务的政治之中，化解之道也存乎其中[①]。那么，在争论背后事情的真实面貌是怎样的呢？究竟谁该为日益恶化的草原生态负责？这正是本文所要探讨的问题。

第二节　内蒙古草原生态问题研究综述

本文的研究缘起于笔者在调查中的所感所想，但作为学术研究，必须回到学术史中以明确自己研究所在的位置。本节笔者将对国内外围绕内蒙古草原生态问题开展的社会学研究进行简要的梳理，以作为后文分析的基础。

一、国外有关内蒙古草原生态问题研究述评

日益恶化的草原生态环境引起了国际社会的广泛关注。20世纪90年代以来，以草原生态环境问题为核心的一系列国际合作项目和跨学科合作项目在中亚地区展开，并产生了大量研究成果。其中较具代表性的是英国人类学家凯若林·汉弗瑞（Caroline Humphrey）和戴维·史尼斯（David Sneath）合著的《游牧的终结——中亚的社会、国家与环境》[②]以及迪麦克·威廉姆斯（Dee Mack Williams）的《长城之外：中国内蒙古草原的环境、认同与发展》[③]。

在《游牧的终结》中，作者指出中亚草原地区的流动畜牧（Mobile Pastoralism）并非外界惯用的“游牧”（Nomadism）这样一种脱离历史的无时间感的文化分类，而是一系列在特殊的历史场景中保持着自身活力的地方性知识与技术，以竭力改变人们对于草原畜牧流动性的偏见和刻板印象。作者还通过对亚洲内陆的俄罗斯、蒙古和中国这三个国家的10个调查点的比较研究，说明草场退化并不是载

---

① [美]丹尼尔·A·科尔曼. 生态政治——建设一个绿色社会[M]. 梅俊杰译，上海：上海译文出版社，2006.1.

② Caroline Humphrey and David Sneath,*The End of Nomadism?Society,State and the Environment in inner Asia,* Duke University Press/White Horse Press, Durham USA and Cambridge UK,1999.

③ Williams, Dee Mack,*Beyond the Great Wall: Environment, Identity and Development on the Chinese Grasslands of Inner Mongolia,* Stanford: Stanford University Press,2002.

畜量过大引起，而是草原使用方式所致。在拥有一套灵活流动和可持续性的牧业生产方式的地区，如蒙古和图瓦共和国，当地生态环境和经济状况也相应较好。而在草场划分和固定使用的地区，如中国内蒙古和布里亚特共和国，其草原环境退化和经济问题也比较严重。在比较研究的基础上，作者试图说明：(1)草原退化与放牧体系流动性的丧失密切相关。(2)高度流动性的放牧方式并不是落后的生产方式，而是一种广泛而良好的组织方式，是高效和专门化生产的基础。它通过长距离高频度的流动增加投入，提高产出，却不给草场带来密集型压力。(3)流动的畜牧经济与城市化、与科技和利润导向的市场经济契合共存。(4)与草原生态契合的蒙古族文化的衰微与环境的恶化密切相关。该研究通过横向比较论证了流动性畜牧的意义和价值，探讨了外部经济形式和政治制度对当地文化的影响，但也正是这种横向的比较限制了作者对各区域内部演进过程的纵向分析，无法解释各区域内部的具体结构环境对行动者采取的行动的影响。

《长城之外》一书的作者通过对内蒙古赤峰市翁牛特旗草原的乌兰奥都嘎查为期1年的田野调查，勾勒出了该嘎查20世纪80年代以来的“去集体化”进程，以及该社区的经济发展给草原牧区所带来的出乎意料的变迁，并分析了在变迁过程中政府、市场、草原科学家、西方学者和当地牧民等多种主体之间的互动关系。该研究给予笔者巨大的启发，使笔者注意到草原环境与当前宏观的政治、经济、和文化等大的结构背景是脱不了干系的。作者在详细的民族志资料基础上分析了20世纪80年代以来，由各级官员、科学家、国际力量推动实施的草畜承包制度给当地带来的环境退化、放牧混乱、经济分化、社会不公等后果。指出这种后果是因为政府、汉族草原科学家、西方科学家以及当地牧民之间政治、经济和知识立场的不同造成的。而种种流行话语的错误就在于用汉族的环境空间观念或西方科学的理性来取代当地蒙古族牧民对于环境的感知和知识。

澳大利亚学者朗沃斯（John Longworth）[①]和威廉生（G. J. Williamson）[②]的著作主要从制度政策的角度分析了20 世纪80 年代以来内蒙古草原环境迅速退化的问题。该研究综合运用文献研究、问卷调查和田野调查的方法，分析了内蒙古、新疆、甘肃等地的羊毛生产与营销与草原退化之间的关系，并指出了三方面的原因：户籍制度、羊绒价格的市场导向、土地制度。户籍制度限制了人们的迁移和流动，导致有限的草场资源上巨大的认可压力；市场需求导致羊绒价格上涨，牧民过度放牧山羊而导致草场破坏；牧民没有清晰的产权意识，草场产权不清，导致“公有地的悲剧”。

史尼斯（David Sneath）2000年出版的《变迁中的内蒙古：蒙古族牧业社会

---

① Longworth,John, *The Wool Industry in China: Some Chinese Perspectives.* Mount Waverley, Vic.: Inkata Press, 1990.

② Longworth,John and Gregory J. Williamson,*China's Pastoral Region: Sheep and Wool, Minority Nationalities, Rangeland Degradation and Sustainable Development.* Wallingford: CAB Interational publishers, 1993.

与中国政府》[①]关注的则是国家对蒙古族牧民生活的影响。他用马克思主义的结构视角来梳理和分析了内蒙古社会20世纪80年代以来的历史变迁——从社会主义革命前的游牧社会，到社会主义转型，到文化大革命，再到牧业改革和去集体化。史尼斯指出，各个时期的经济生产的组织方式（生产关系）是引导社会变迁的关键要素。他特别强调了政治权力关系及其运作对地方各种政策规则的制定和实施所产生的影响，指出政治权力关系及其运作是研究中必须考察的重要方面。

上述学者对于草原生态问题的研究，分析视角迥异，有的甚至相互对立，却给笔者极大启发，丰富了笔者的研究视野，使笔者能从更高的角度提出自己的研究视角和解释模式。

二、国内关于内蒙古草原生态问题研究述评

国内社会学界对内蒙古草原生态环境失调和恶化的关注，最早的当属费孝通先生的赤峰篇。他认为草原生态失衡是由“四滥”造成的，即滥砍、滥牧、滥垦、滥采[②]，并结合当时的时代背景，指出汉族移民、粗放农耕导致的生态破坏造成了“西部各族人民共同的贫困状态”，“西部当务之急是种草、种树、恢复生态平衡，发展林牧业；但还应该看得远一些，我看我们必须承认西部林木开发不能单靠林牧业的发展，更重要的是有赖于工业的兴起。”随后，马戎、潘乃谷在其《边区开发论著》一书中也表明了对内蒙古生态环境恶化的关注，认为人口增加、草原不断开垦、农牧民‘短期行为’的掠夺式经营使当地脆弱的生态环境无力承受。1988、1989年的大旱可视为人们自己种下的苦果。[③]上述研究都注意到了汉族移民对当地生态和社会变迁的重大影响，然而研究者在提出了人口压力、粗放农耕、掠夺式经营等几个含混的概念后，并没有从社会学的视角对草原生态恶化的原因与机制进行深入的调查和分析，而是把环境问题的解决之道诉诸于“改变传统的粗放农牧业生产方式，建立新型工业”，将工业化、城市化为特征的现代化当成了解决一切问题的万能药[④]。

在草原生态恶化的众多研究领域中，生态恶化的原因是草原生态研究的最基本、最核心的问题。对于草原生态恶化的定义、分类、发生机理等问题的争论，均可以归结到对其原因的研究中来。关于草原生态恶化的原因，各个领域的专家、学者们从不同的角度进行了多方面的探究。其中，自然因素和人为因素是两个最

[①] Sneath, David, *Changing Inner Mongolia: Pastoral Mongolian Society and the Chinese State.* Oxford: Oxford University Press, 2000.

[②] 费孝通. 费孝通论西部开发与区域经济[M]. 北京：群言出版社，2000.144.

[③] 马戎，潘乃谷.内蒙古半农办牧区的社会、经济发展：府村调查.载马戎，潘乃谷.边区开发论著.北京大学出版社，1993.82—139.

[④] Ma Rong. Social Science: Chinese Literature on Grassland Studies. In Grassland Studies. In Grassland and Grassland Science in Northern China, ed.National Research Council. Washington,D.C.:National Academy Press,1992.121-134.

基本的维度。对于自然因素，一般文章中主要从干旱少雨的气候条件和疏松沙质的土壤结构两个方面来分析；而对于人为因素，则主要是从人口膨胀、过度垦殖、滥樵滥挖、超载过牧、开矿建厂等。大多数有关草原生态恶化原因的文章都认为生态恶化是这两个因素共同所致，并且有学者指出两者在比例上是“自然原因占5.5%,人为因素占94.5%”[①]。人为因素是草原生态环境恶化的最主要因素，甚至有些从其他角度探讨草原生态恶化原因的文章，最终都会落脚到这个因素上来。如仝川等的“保护区草原退化的多层面成因分析及对策———以锡林浩特草原自然保护区为例”和王云霞、曹建民的“内蒙古草原退化社会经济原因分析与可持续利用对策”两篇文章，主要是从社会经济方面解释了草原生态恶化的原因。但他们最后的落脚点还是强调了作为草原社会经济子系统的成员——人类，迫于经济压力所采取的各类短视活动，如盲目垦植、过度放牧、滥采滥挖等，是导致生态恶化的原因。再比如，恩和的“草原荒漠化的历史反思：发展的文化维度”一文从文化角度探讨草原生态恶化的原因，但还是强调了在错误的文化观念指导下的人类活动对环境造成的破坏。而欧军在其“内蒙古草原生态恶化的原因及理性思考”一文中，追溯了清末开荒放垦、北洋政府时期的开垦、国民党政府时期的蒙地放垦、解放后内蒙古草原的无度开垦这四个时期的政策和活动对草原生态恶化的影响，也是突出了不合理的人类活动对环境的危害。

除了上述两个因素外，有的学者还从制度方面探讨了草原生态恶化的原因，如马桂英的“内蒙古草原生态恶化的制度因素与制度创新”和包玉山的“内蒙古草原退化沙化的制度原因及对策建议”。前者阐述了草场产权制度、草场有偿流转制度、畜牧生产激励制度、草场放牧制度、法律制度等五方面的制度所存在的问题和弊端，指出低效率的制度安排是当前内蒙古草原生态恶化的根本原因，并指出了相应的制度创新措施。后一篇文章则主要从草原产权制度方面阐释了草原生态恶化的制度原因，认为畜群承包和草场承包的不同步性、在没有充分准备的情况下划分草场和落实承包经营权、草场有偿流转等都造成了草场严重退化沙化。

此外，还有的学者从生态系统自身特点的角度解释草原生态恶化，认为导致草地退化的根本原因是系统相悖，即动物生产系统与植物生产系统的时间相悖、空间相悖和种间相悖,其中时间相悖居于主导地位。如任继周和朱兴运在其“中国河西走廊草地农业的基本格局和它的系统相悖———草原退化的机理初探”一文就表达了这样的观点。

总之，关于草原生态恶化原因的研究很多，但大部分仍只停留在对现象的描述和现象之间关系的阐释上，没有深入分析相关现象产生和形成的深层次原因。

[①] 马桂英.内蒙古草原生态恶化的制度因素与制度创新，社会学研究，2006,(09)：182.

并且这些研究大部分是从生物学、环境学、气象学等自然科学的角度进行研究，人文社会科学中的经济学、法学也有参与，而从社会学角度进行研究的较少。然而，正如吉登斯所言，“现代工业和技术已经与一定的社会制度连在了一起。我们对环境影响的起因是带有社会性的，因此它的许多后果也是带有社会性的。[①]”因此，本文拟从社会学的角度切入，运用社会结构理论对草原生态环境恶化的原因进行深层次的剖析。

第三节　社会结构理论发展回顾

对社会结构理论进行梳理时，笔者倾向于以20世纪80年代作为分水岭。在此之前的社会结构理论在研究对象、研究层次、研究视角、方法论等方面都存在着明显的分裂。传统的社会结构研究往往陷于社会与个人、客观与主观、结构与行动等一系列的二元对立中，其研究视野也自觉不自觉地陷入了二元对立中的一方，要么局限在宏观层面的社会客体结构上而忽视了个体行动者的主观能动性，要么就淹没在琐碎的个体行动中，过分强调个体行动的自主性而不见社会结构的制约性在社会建构中的作用。自20世纪80年代之后，在吉登斯、布迪厄等当代社会学家的努力下，社会结构理论在一定程度上突破了上述二元对立。他们或以实践或以资本为中介，去说明个体与社会的互动关系，致力于超越结构与行动、社会与个人等一系列二元对立，将传统社会结构理论片面、单一的研究视角整合起来，将个体行动置于大的结构背景中，并将结构研究置于更大范围的政治、经济和话语场景中。简言之，他们超越了“左”和“右”的倾向，用一种新的理论统一了传统社会结构研究中的二元论，从而形成了解释社会现象的独特新视角。

一、20 世纪 80 年代之前的社会结构理论

社会学自诞生以来就一直存在着主体与客体、个人与社会、主观与客观、行动与结构等一系列“二元对立”的理论困境。在上述一系列的二元对立中，最为突出的是行动与结构的关系，社会理论家要么强调社会结构整体对作为个人存在的社会行动者及其行动具有决定性的制约作用，要么反过来，一味强调个人是社会的唯一构成要素，在解释社会的构成和变迁时，应该到人的具体行为、理性、动机和信念中去寻求原因。而也正是行动与结构的二元对立造成了20世纪80年代

[①] [英]安东尼·吉登斯(赵旭东、齐心、王兵、马戎、阎书昌等译).社会学[M].北京:北京大学出版社,2003. 803.

之前社会结构理论的两大对立阵营：侧重“整体结构”的客体主义研究取向和侧重“个体行动”的主体主义研究取向。这两大阵营在研究对象、研究层次、研究视角、方法论以及个人与社会谁更根本等问题上有着截然不同甚至是矛盾对立的回答：前者以社会这个凌驾于个人之上的客观实体为研究对象，重在分析宏观的客体结构，坚决反对任何形式的还原论，坚持整体主义的方法论；后者则以个体行动及其主观意义为最基本的分析单位，研究视角侧重微观层面的个体及其之间的互动，坚持方法论的个体主义。下面，笔者将以这两大分野为主线对80年代之前主要的社会结构理论做简要梳理。

(一) 以迪尔凯姆为代表的“整体主义”社会结构研究

早在18世纪文艺复兴和宗教改革汇合之时，西方思想家就开始思考人类自身的社会问题，从个人与社会的关系上认识社会结构。后来在科学革命的影响下，启蒙思想家开始理性思考人与社会的关系，并把二者的关系纳入新科学认识的轨道。总体看来，这段时期的社会思想家“把社会视为一个整体，尽管各种现象纷繁芜杂，它却强调这种整体，并且重视使社会成为整体的各种联系。”[①]

在工业革命的影响下，19世纪的社会结构思想发生了重大转折。而近代以有机体为研究对象的生物科学则为社会学整体主义方法论提供了启发和理论支撑。对现实问题的关注和思考，推动了以孔德为代表的实证社会学的产生。他把社会结构视为社会有机整体的结构，并且认为这种客观存在的社会结构与生物机体一样，有其自身发展变化的规律。个体的人只能受到它的制约，而不是相反。他认为当时在物理、化学、机械力学中盛行的原子主义方法并不适合对社会的研究，“如果把社会分割为若干部分而分别进行研究，就不可能对社会的条件和社会的运动进行科学的研究”，在社会学中只有一种正确的途径即方法论整体主义，也就是“借助于整体的系统观察各个部分”[②]。

秉承孔德的研究理念，迪尔凯姆把整体主义的社会结构观发挥得更加彻底。他认为社会是一个不可化约的有机整体，是外在于个人的实体，社会结构、社会事实、社会因素都在其中发挥各自的作用。就像水分子不等于氢分子和氧分子的简单相加，或生命不能还原为构成生命体的氢、氧、碳、氮等原子那样，社会整体也大于个体的总和，因为社会整体获得了超个人的、新增的、独立于个体的属性和特征[③]。他突出强调了社会整体的优先性——结构的自主存在问题，认为“社会是独立存在的客体，尽管社会是由无数个人联合而成的，但它本身是属于高于个人的相对独立的实体，具有超越于个人的独特性质，这种独特性质无法在单个

---

① Harry M. Johnson , *A Short History of Sociology* , London : Routledge Reprinted in 1998 , p. 4.

② 刘易斯·A·科塞. 社会学思想名家[M]. 北京:中国社会科学出版社，1990. 9.

③ Emile Durkheim, *The Rule of Sociological Methods and Selectd Texts on Sociology and Its Method*. Ed. By Steven Lukes and Trans.by W.D. Halls. London:Macmillan, 1982, p. 39.

个人身上找到[①]”，个体只有在社会的范围内才能被理解。他还经常援引化学和生物现象来说明自己的社会整体观。例如，活细胞中只存在着无生命的分子，而在结合起来的分子中，任何一个里面连生命的胚芽都不可能存在[②]。

迪尔凯姆还详细论述了其整体主义方法论的基本原则，即把社会现象当作客观事物来对待，社会不是人为的，它不仅不受个人意志的影响，反而对个人施加强制力。整体主义取向决定了迪尔凯姆社会学的研究领域是社会层次的，而在社会层次上发生的各种现象即社会事实成了社会学的研究对象。为此，他对社会事实进行了界定：“一切行为方式，不论它是固定的还是不固定的，凡是能从外部给予个人以约束的，或者换一句话说，普遍存在于该社会各处并具有其固有存在的，不管其在个人身上表现如何，都叫做社会事实。[③]”这一界定包含了社会事实区别于个体现象的三个突出特征：外在性、强制性和普遍性。他认为，像法律、风俗习惯、道德规范、宗教信仰和仪式、符号系统、货币制度、信用手段、集体情感等都是存在于个人意识之外的，属于社会事实范畴，因为这些“行为或思想的类型不仅存在于个人意识之外，而且具有一种必须服从的，带有强制性的力量，它们凭着这种力量强加于个人，而不管个人是否愿意接受”。[④]总之，迪尔凯姆率先开拓了结构研究的各个方面，把社会结构的分析看作是理解社会现象的出发点，启发我们关注社会或者说大的社会结构对个体行动的影响和制约。

后来很多理论流派沿袭了迪尔凯姆的整体主义结构研究理念，如帕森斯的结构功能主义、布劳的结构交换论。在帕森斯的努力下，整体主义结构论在美国乃至整个西方社会学界曾一度处于霸主地位。最初，帕森斯试图整合韦伯的个体主义和杜尔克姆的整体主义，这在其早期著作《社会行动的结构》中就可窥见一斑。他倡导“唯意志的行动论”，强调行动者对行动的主观选择性，用“模式变项”来说明行动者的行为取向特征。但在其后期发表的《社会系统》、《经济与社会》、《现代社会系统》等一系列著作中，个体主义成分消失殆尽，个体成了共同文化规范的傀儡[⑤]。

布劳的结构研究也具有明显的整体主义色彩。他在其后期代表作《不平等与异质性》（Inequality and Heterogeneity）中明确指出自己是一个“结构决定论者”，并认为人们的社会位置对社会生活的影响要比文化价值和规范的影响大[⑥]。他坚持用客观的社会结构条件去解释社会现象，反对把心理和文化的因素作为首要的解释工具，坚持以社会群体、社区作为研究对象，反对仅仅用个人因素去说明社会变化的个体主义观点。布劳的“社会结构的演绎理论”在很大程度上体现了“结

---

① 贾春增. 外国社会学史(修订本)[M]. 北京:中国人民大学出版社，2000. 128.
② 肖倩. 超越整体主义和个体主义：试论布迪厄的关系主义方法论[J]. 晋阳学刊，2005 年第 5 期：57.
③ [法]迪尔凯姆. 社会学方法的准则[M]. 耿玉明译，北京：商务印书馆，1995.34.
④ [法]迪尔凯姆. 社会学方法的准则[M]. 耿玉明译，北京：商务印书馆，1995.24.
⑤ 周业勤. 从实体到关心：个体主义和整体主义的困境和超越[J]. 上海大学学报，2004 年，11(4)：110.
⑥ [美]彼特·布劳. 不平等与异质性[M]. 王春光、谢圣赞译，北京：中国社会科学出版社，1991.

构社会学”的总体核心。他指出，社会学必须与相近的学科——尤其是心理学区分开来，社会学的独特性在于它关注的特定问题，这不仅仅是指它以社会结构为考察对象，还在于它关注结构的制约性如何影响了个体的行为方式[①]。

综上所述，这种侧重社会整体结构的研究取向关注的重点是社会制度、社会结构、社会现象等整体性的概念，正如梅休（B·H·Mayhew）曾指出，社会学应该关注“结构性”的东西，结构社会学的分析单位从来都不是个体，结构主义论者在分析中不采用象意图或目的这样的主体论者的概念[②]。整体主义社会结构观将研究领域定位在宏观社会层面，用社会结构方面的原因去解释和理解社会和社会中的个体及其行动，把社会结构看作是个体行动的决定性制约因素，有利于我们从总体上把握社会结构和社会变迁。然而，这种分析视角在夸大社会结构的制约性的同时，却忽视了人的主观能动性。在实际生活中，作为行动者的个体是具有一定认知能力和行为能力的，他并不是单纯地被动接受社会结构的制约，相反，他会根据自身的情况，不断地反思、调节自己的行动，从而对社会产生某种影响或后果。因此这种研究视角在分析具体的社会现象时有片面简化倾向。

㈡ 以韦伯为代表的“个体主义”社会结构研究

关注个体的结构研究最早可追溯到古希腊的原子论哲学。古希腊的哲学家恩培多克勒就曾经用“从部分说明整体”的方法来说明生命现象，他认为人、兽、植物等所有生命都是由水、火、土、气的混合组成[③]。到了中世纪，侧重个体的结构研究以唯名论的方式延续下来。唯名论认为，共相由个体构成，共相不过是名称，个体先于共相[④]。

在社会学领域中，马克斯·韦伯是侧重个体行动的结构研究的集大成者。韦伯对于社会结构的研究建立在其社会行动的基础上。他认为，社会是一个由社会行动者组成的系统，是单个个人行动的产物或互动的形式，社会不过是一个方便的“名称”或“标签”，用来指称个人及其行动的集合和关系。现实中并不存在不依个体而独立存在的社会实体，只有作为社会行动者的个体才是真实存在的，社会学不能撇开个体去研究独立于个体或超越个体之上的社会实体[⑤]。

韦伯也使用国家、民族、社会、公司等团体性概念，但他认为这些集体构造只不过是个体特殊行动组织模式和结果，并不具有实在论意义。正如他在其著作中所言，“就社会学的目的来说，不存在诸如‘起作用’的集体的‘个体’这类事物[⑥]。”他始终坚信个人才是社会行动的真正主体和唯一载体，个体行动是社会过程的原因，社会学要对社会过程及结果作出说明，就必须研究个体行动的主

---

① [英]安东尼吉登斯. 社会的构成[M]. 李康、李猛译，北京：三联书店，1998.322.
② [英]安东尼吉登斯. 社会的构成[M]. 李康、李猛译，北京：三联书店，1998.320.
③ 北京大学哲学系外国哲学史教研室. 西方哲学原著选读（上册）[M]. 北京：商务印书馆，1981.39.
④ 伯特兰·罗素. 西方的智慧[M]. 北京：世纪知识出版社，1992.186.
⑤ [德]马克斯·韦伯. 社会科学方法论[M]. 杨富斌译，北京：华夏出版社，1999.
⑥ [德]马克斯·韦伯. 社会科学方法论[M]. 杨富斌译，北京：华夏出版社，1999.47.

观意义。由此可见，韦伯试图通过对个体行动主观意义的理解达到对整体社会现象的因果说明，亦即在研究社会现象时优先考虑个体，通过个体研究整体。既然主观意义是个体的社会行动本质特征之一，而且社会学的基本分析单位就是这种行动，那么社会学的目的就应该将隐藏在外化行动背后的意义揭示出来。因此，他把社会学定义为一门对于个人的社会行为及其过程进行解释性理解与因果性说明的科学，并提出了这种理解社会学的方法，以寻求对于个人社会行为内涵意义的理解。他说："社会学是一门科学，其意图在于对社会行动进行诠释性的理解，并从而对社会行动的过程及结果予以因果性的解释。[①]" 正是在此意义上，后来的学者把韦伯的社会学称为"理解社会学"。

由韦伯开创的关注个体的研究方法主要在微观社会学理论，如符号互动论、拟剧理论、常人方法学、现象学社会学、交换理论、理性选择理论等流派中得到了延续和发展。他们从原子主义或化约主义的立场看待社会，认为社会是由许多个体的集合、相加或汇总形成的。社会本身是虚假的，不存在的，只是一个名称而已，社会整体的属性、特征只能通过个体的属性、特征或行动来得到解释；社会现象最终可还原为个体以及个体之间的互动，并可以通过后者来得到解释。与整体主义结构研究不同，它们将研究领域放到了个体层次上，把个体作为基本的分析单位，以个体行动为研究对象，主张从个体行动和互动的角度来理解和解释社会现象，这有助于我们关注微观层面的个人行动对社会的影响及其所导致的直接社会结果。然而，这种研究视角片面夸大了个体的主观能动性和行动能力，忽视了结构性因素，诸如社会关系、社会制度等对个体行动的约束与限制作用，具有浓厚的唯意志论色彩。

二、20 世纪 80 年代以来的社会结构研究

80年代以来，超越社会学领域内一系列的二元对立并实现其统一成为社会学界一个重要的战略性课题。社会结构研究中对行动与结构二元对立的反思主要是由当代两位著名的社会学家吉登斯和布迪厄完成的。

(一) 吉登斯的结构化理论

结构化理论是吉登斯在对以往社会理论遗产进行批判性清理的基础上提出来的。回顾社会理论的发展历程，行动和结构关系的二元对立一直是社会结构研究中的核心问题和基本理论分野。这种分野造成了社会结构理论中主观的行动理论和客观的结构理论的分裂，形成了所谓的个人行动——社会结构的二元论，致使不能恰当解决个人自主性与社会约束的问题。为了回答外在于个人的宏观社会

[①] [德]马克斯·韦伯. 社会学的基本概念[M]. 顾忠华译，桂林：广西师范大学出版社，2005.13.

结构与内在于个人的微观社会行动是如何相互发生关系的，吉登斯提出了结构化理论。

所谓结构化（ structuration），是指社会关系凭借结构二重性，跨越时空不断形成结构的过程[①]。这是一个动态化的过程，是社会系统再生产的条件。换言之，结构化就是在绵延的行动流中，结构（包括规则和资源）反复不断地被生产和再生产出来的过程。在这个过程中，结构既是行动的条件，又是行动的后果。正是通过结构化的过程，社会的宏大结构才在人的日常生活中得以建构。

结构二重性原理是结构化理念的关键[②]，它具体诠释了行动与结构的对立如何被消解于实践之中。吉登斯指出，“在结构二重性观点看来，社会系统的结构性特征对于反复组织起来的实践来说，既是后者的中介，又是其结果。相对于个人而言，结构并不是什么外来之物；从某种特定意义上来说，结构作为记忆痕迹，具体体现在各种社会实践中，内在于人的活动，而不像涂尔干所说的是外在的。不能将结果等同于制约，相反，结构总是同时具有制约性与使动性。[③]”

具体而言，吉登斯的结构化理论主要包含以下内容：第一，社会结构既是行动的条件和中介，又是行动的结果；它一方面构成了行动的可能性，另一方面又对行动有所约束，因此，我们应该从社会实践的不断展开和持续过程中动态地理解结构。吉登斯说：“人类的社会活动与自然界里某些自我再生的物种一样，都具有循环往复的特性，也就是说，它们虽然不是由社会行动者一手塑成，但却持续不断地由他们一再创造出来。社会行动者正是通过这种反复创造社会实践的途径，来表现作为行动者的自身；同时，行动者们还借助这些活动，再生产出使它们得以发生的前提条件。[④]”第二，结构与行动是相互联系、彼此依赖而共存的。结构不能被看做是外在于行动之物，结构只能透过行动在时空里展现出来，它存在于时空之外。结构（包括规则和资源）被不断纳入行动者的行动过程中，并跨越时空限制，通过循环往复的实践而不断再生产出来；考察社会系统的结构化过程，意味着探讨规则和资源如何在行动者的行为互动当中实现再生产。另外，从行动的角度来看，行动者在行动过程中，也利用了社会情境中包含的丰富多样的规则和资源，使他们的行动成为可能。第三，结构既具有制约性又具有能动性。吉登斯指出：“我想再次明确地提出这条原理：社会系统的所有结构性特征，都兼具制约性和使动性。[⑤]”也就是说，结构在构成行动媒介的同时，同时也构成对行动的制约，而且这种媒介和制约关系还通过行动者的实践反复被再生产出来。具体而言，从结构中的规则来看，它不是冷冰冰的否定性的禁令或限制，而

[①] [英]安东尼吉登斯. 社会的构成[M]. 李康、李猛译，北京：三联书店，1998.526.
[②] [英]安东尼吉登斯. 社会的构成[M]. 李康、李猛译，北京：三联书店，1998.89.
[③] [英]安东尼吉登斯. 社会的构成[M]. 李康、李猛译，北京：三联书店，1998.89-90.
[④] [英]安东尼吉登斯. 社会的构成[M]. 李康、李猛译，北京：三联书店，1998.61-62.
[⑤] [英]安东尼吉登斯. 社会的构成[M]. 李康、李猛译，北京：三联书店，1998.281.

是可资利用的建构性因素。从结构中的资源来看，它也不仅仅是对主体的自由创造产生某种制约，还能为人的行动提供活动的可能空间，充当主体活动的媒介和工具。

㈡ 布迪厄的实践理论

布迪厄通过引入惯习和场域这两个概念来超越行动与结构、主观与客观之间的二元对立，论证社会结构的制约性与个人行动的能动性之间的关系，对社会结构进行了更为具体的经验式研究。

布迪厄用关系性的惯习和场域分别取代被本体化了的个体和社会整体，提出自己的实践理论。所谓关系性，意味着它们只有在彼此的关系中才能充分发挥作用。一个场域由附着于某种权力(或资本) 形式的各种位置间的一系列客观历史关系所构成，而惯习则由“积淀”于个人身体内的一系列历史的关系所构成， 其形式是知觉、评判和行动的各种身心图式。场域是诸种客观力量被调整定型的一个体系（其方式很像磁场），是某种被赋予了特定引力的关系构型，这种引力被强加在所有进入该场域的客体和行动者身上。惯习是一种结构形塑机制，其运作来自行动者自身，但它既不完全是个人性的，也不是行为的全部决定因素。惯习是外在结构内化的结果，以某种大体上连贯一致的系统方式对场域的要求作出回应。惯习是创造性的，能体现想象力，但又受限于其结构，这些结构则是产生惯习的社会结构在身体层面的积淀[①]。因为惯习是“外在性的内在化”[②]，所以构成惯习的性情是嵌入于社会结构当中的。因此，惯习就把客观的社会规则和主观的个体心理连在了一起，避免了行动与结构之间的二元对立。也就是说，在结构（场域）与行动（惯习）的关系上，一方面是结构生产并形塑了惯习，而另一方面，惯习又被组织成策略来发挥客观效果，将社会结构生产出来，所以，实践和惯习既是场域的产品，又是场域的生产者。

吉登斯和布迪厄两位社会学大师的高见不仅超越了传统社会学领域内的二元对立，使我们重新审视了行动与结构之间的关系，更重要的是为我们提供了一种分析社会现象的新方法，一种互补的、全面的、透彻的研究视角。

三、理论启示与研究思路

本研究尝试基于社会结构理论自身所包含的两个相互对立、互为补充的分析视角：即关注个体行为的主观主义和关注社会结构的客观主义展开。先从个体行动的角度阐述当前关于草原生态恶化的流行性观点，并指出该分析视角片面夸大

[①] [法]布迪厄，[美]华康德，实践与反思——反思社会学导引[M]. 李猛、李康译，北京：中央编译出版社，1998.17-19.

[②] [法]布迪厄. 实践感[M]. 蒋梓骅译，南京：译林出版社，2003.83.

个体行动的自主性、忽视社会结构制约作用的不足和局限。再沿袭吉登斯和布迪厄等学者超越行动与结构二元对立的努力，从社会结构的角度探讨人们观念和行为变化的原因，从而将导致草原生态恶化的经济、政治等社会结构性的因素清晰地展现出来。借助关注个体行动的视角，笔者认识到人们的短视行为对草原生态环境的破坏作用。笔者认为，把对草原生态恶化原因的分析仅仅停留在个体行动的层次上，只是一种表面认识。于是，在关注社会结构的视角的指引下，笔者将更加深入地分析草原生态恶化的深层次原因——社会结构因素，从而将牧民行为变异和草原生态恶化的图景更为全面透彻地展现出来。

正如怀特所说，“人们把他（指研究对象）与他在其中行使功能的社会分开，……这也许是对违法者提起公诉的最佳方式，却并非了解他的好方法。要想了解他，必须将他放回到其社会环境之中，并观察他的日常活动。要理解惊人的事件，就必须联系日常的生活模式来认识它……只有摸清了它的社会结构及它的行动模式后，才能回答具体的问题……”[①]。也正是基于此，笔者深入调查点——S苏木的日常生活中，把牧民的行为放回到其具体的社会环境中，在探讨当地的社会结构及其变迁的基础上，对该地区草原生态恶化的原因做出探索性回答。

第四节　研究视角与研究方法

一、研究视角

受上文所述的社会结构理论的启发，本文拟从关注行动的主体主义和关注结构的客体主义两种研究视角展开本文的分析。

前一种视角关注微观层面的个体行动，考察草原生态恶化通常所归罪的牧民的一系列“短视”、“贪婪”的行为，如超载过牧、滥采滥挖、盲目垦殖等。这些与草原直接相关的牧民的行动固然重要，对草原生态恶化确实有影响，但这只是草原生态恶化的表面现象，它们有其深层的结构性背景。并且这些行动往往被夸大或误解，反倒掩盖了其他更为根本性的问题。

后一种视角正好与前一种视角相反，关注宏观的社会结构背景，考察经济形态、政治制度、意识形态以及社会流行性话语等宏观结构性因素对牧民行动的影响。这是对草原生态恶化原因的深层次探讨，是隐藏在现象背后的事实真相。透

[①] [美]威廉·富特·怀特.街角社会：一个意大利人贫民区的社会结构[M]. 黄育馥译，北京：商务印书馆，2005.7.

过这两个互为补充的视角，草原生态恶化的图景变得更加清晰透彻。

二、研究方法

本文采用的研究方法属于广泛意义上的实地研究，即深入到研究对象的生活世界中，以参与观察和非结构式访谈的方式收集资料，并通过对所收集资料的定性分析来解释社会现象。

2008 年夏和 2009 年夏，笔者先后两次跟随导师赴内蒙古鄂尔多斯市鄂托克旗进行实地调查。在调查中，随着对当地情况的不断了解和自己论文研究主题的确定，笔者选取 S 苏木为最终的调查点。导师在当地的社会关系，再加之同学亲戚朋友的引荐，使得笔者能够顺利进入该社区。

进入社区只是实地研究的第一步。要想顺利展开调查工作，就必须融入到调查对象的日常生活中。为此，笔者住进了牧民家中，不仅与牧民共进一日三餐，还参与到其日常的牧业劳作中，为他们分担一些自己力所能及的劳动，如赶羊、（给牲畜）饮水、挤奶、提水浇地等等。这不仅帮我建立了与牧民的友好信任关系，使我迅速被接纳、顺利融入其具体生活中，更重要的是能够亲身经历、感受、感悟研究对象的行为方式及其在这些行为方式背后所蕴含的文化内容，从而达到对研究对象及其社会生活的理解。正如布洛克说的“最重要的知识往往是不言自明的”。与牧民的朝夕相处，让我全面透彻地理解了当地人在不同情景下对同一事件的不同反应，知道了他们“幕前”与“幕后”、对待“自己人”和“外人”的不同行为方式；3 个多月的“参与观察”让我感受到了外在的社会结构因素对当地人观念和行为的形塑作用。通过这些直观的感受和亲身经历，我不仅知道牧民在说什么、做什么，更重要的是能明白他们为什么这么说、这么做。也就是将牧民的所作所为、所思所想置于其具体的社会环境中，用当地的社会结构和行动模式去理解它们。

两次田野调查，累计 3 个多月的参与观察和非结构访谈，笔者整理了六万多字的调查笔记，拍摄了 9.21GB 的照片和音像资料。此外，笔者还在当地搜集了许多与本研究相关的文献资料，如旗和苏木的地方志、统计数据、档案资料以及政府文件等。然而，正如风笑天所说，参与观察有一个“先融进去”，“再跳出来”的过程[①]。在先期搜集资料的过程中，我们要努力的融入调查对象的生活中，避免自己的看法和观点影响所要探索的社会世界。可在后期的资料整理和分析时，研究者要从研究对象的立场中“跳出来”，客观、中立地分析研究资料。“局外人”的身份使笔者顺利地跳出当地固化的行为和思维模式，对观察到的现象进

[①] 风笑天. 社会学研究方法[M]. 北京：中国人民大学出版社，2005.253.

行客观地概括、总结和提炼。

对于实地研究，笔者最深刻的感受是实地研究并不是研究者到当地收集材料这样一个简单僵化的模式，而是在与调查点亲密接触的过程中，研究者不断提出问题并解答问题的一个持续的、积极活跃的“求解”过程。本研究也正是在这样的“求解”过程中产生的。调查的过程虽然辛苦，但揭开层层谜团、蓦然发现“灯火阑珊处”的问题答案时的那种兴奋却是无法形容的，而这也正是田野调查的魅力所在。

第二章　调查点所在地区生态环境状况的演变

一、建国前鄂尔多斯地区的生态环境状况及其演变过程

尽管我们对调查点生态环境早期的状况缺乏详尽的定量数据，但从历代文献资料的描述中仍可看出其演变的大致过程。

据史料记载，早在秦朝，就曾有移民开垦今河套和鄂尔多斯地区的一部分草原，但乍兴即废。因此，直到西汉初期鄂尔多斯地区的自然环境还是很好的。那时，除了最西部的额济纳、阿拉善地区外，内蒙古的其他地区大概还没有沙漠。汉朝时曾几次出兵鄂尔多斯和河套地区，占领该地区后，汉武帝迁徙70万人开垦黄土高原，使这里原来的牧区改为农区[①]。持续多年的大规模开垦使草原的自然生态环境开始发生局部恶化，鄂尔多斯地区的沙丘大约是在东汉时期陆续出现的。生态环境的恶化也影响了农业的正常发展，因此到东汉时期，内蒙古西部地区的种植业趋于衰微[②]。

从东汉末年到唐朝初期的4个多世纪里，对草原的开垦暂告一段落，草原获得了休养生息的机会，鄂尔多斯地区先前出现的沙丘并没有扩展，被称为“大碛”的沙丘也仅是当今库布其沙漠的雏形。唐朝的中后期又开始大规模开垦草原。神龙三年(公元707年)，在河套和鄂尔多斯地区开辟屯田，并在边境上修筑了三个受降城作为屏障。元和年间（公元806—820年），再次大兴屯田。尽管唐代在鄂尔多斯地区的垦殖没有汉代的规模大，但由于此时该地区的自然环境已不如汉朝时期，因此导致了迅速荒漠化的结果，鄂尔多斯地区南部已有风沙肆虐，库布其沙丘开始扩大并以“普纳沙”、“库结沙”等名字为世人所了解。后来唐朝的屯田制在肆虐的风沙中迅速由盛转衰[③]。

辽、金、元三代的三百余年间，尽管也有过相当规模的屯田，辽朝还在内蒙古东南部利用汉族移民发展过种植业，但与汉唐时期的以耕代牧不同，他们所实行的是以耕助牧政策，故没有形成滥垦局面。根据《蒙古黄金史纲》关于成吉思汗临终前不久行经鄂尔多斯地区时对此地风光的赞美，可断定该地区的沙化趋势在元代至少已经减缓，甚至完全停止[④]。明代时，在河套地区再度出现屯兵驻扎，导致农耕规模再次扩大，喀拉沁、土默特地区的开垦情况已达当时内地的程度[⑤]。

---

① 刘宗超. 生态文明观与中国可持续发展走向[M]. 北京：中国科学技术出版社，1997.
② 达丽. 内蒙古草原生态系统的可持续发展[D]. 上海：复旦大学经济学院，2001.
③ 达丽. 内蒙古草原生态系统的可持续发展[D]. 上海：复旦大学经济学院，2001.
④ 恩和. 草原荒漠化的历史反思：发展的文化维度，内蒙古大学学报，2003,35(02):4.
⑤ 色音. 蒙古游牧社会的变迁[M]. 呼和浩特：内蒙古人民出版社，1998.

到了清朝，受“重农轻牧”思想的影响，清王朝开始了规模空前的开垦活动。光绪二十八年（1902年），清王朝废止了过去的“边禁”政策，正式开放蒙荒，并改私垦为官垦。清末推行的“新政”，打开了内的汉民大量涌入草原地区的门户，开始在西部的察哈尔、乌兰察布等地区，尔后在东部的昭乌达、哲里木等地区有大批汉民移居。在1902—1908年所谓的“移民实边”浪潮中，内蒙古西部地区共放垦土地757万亩，东部放垦2450万亩[①]，再加之自然灾害、战争等的影响，内蒙古草原出现大面积荒漠化。

民国时期沿袭了清朝的政策，继续对草原进行放垦。伴随铁路的修建，对草原开垦的规模也不断扩大，除经东北地区继续移入内蒙古东部，开垦昭乌达盟东部和呼伦贝尔盟大兴安岭东麓平齐铁路沿线地区外，也大批涌向河套西部、伊盟中部地区，开辟了许多不适于耕作的地区为农田。到新中国成立时，内蒙古从事种植业的人口比重已达88.8%，农业总产值已占到工农业总产值的91.4%，种植业产值在农牧业总产值中的比重达72%[②]。这一时期的放垦、滥垦政策，对内蒙古草原生态环境的破坏极为严重。以鄂尔多斯地区为例，康熙亲征葛尔丹时还是“生计周全，牲畜茂盛，较他蒙古殷富……水土、食物皆甚相宜”的地方，到抗日战争爆发时已经变成“生计不周全、牲畜不茂盛、较他蒙古贫穷”的地方了[③]。

二、建国后到 20 世纪 80 年代鄂尔多斯地区的生态状况

建国后到80年代末期，伊克昭盟[④]土地沙漠化大致经历了这样一个过程：20世纪50年代伊盟在“禁止开荒，恢复牧场”方针指导下，沙区植被得到一定恢复，沙化速度较解放前明显减缓。从60年代到70年代中后期，在“建设基本农田”、“以粮为纲”和“牧民不吃亏心粮”等口号下，伊盟经历了三次大规模开荒运动，开荒总面积达66.7万公顷，沙区植被遭到严重破坏，沙漠化到了极其严重的程度。以毛乌素沙地为例，50年代伊盟毛乌素沙漠化土地面积为250万公顷，1981年时增加到278万公顷，增加了28万公顷。许多地方因风沙危害，沙区农田一春要复种几次才能出苗，全盟每年约有8.67万公顷农田基本没有收成，约占耕地总面积的20%。从1973年至1975年，全盟约有1000户、5000多口人因沙害不得不迁移他乡，另谋生路，可以说失去了生存的最基本条件[⑤]。下面各旗县的草场状况也不断恶化，以鄂托克旗为例，建国初期，全旗可利用草场占草场面积的95%，每亩

---

① 恩和. 草原荒漠化的历史反思，减灾博览，2005,(03):9.
② 况浩林. 中国近代少数民族经济史稿[M]. 北京：民族出版社，1992.
③ 达丽. 内蒙古草原生态系统的可持续发展[D]. 上海：复旦大学经济学院，2001.
④ 伊克昭盟是鄂尔多斯市的旧称，2001 年 9 月 28 日撤盟设市，鄂尔多斯市成立，取代了伊克昭盟行政公署这一内蒙古自治区人民政府派出机构的地位。
⑤ 魏殿生，武爱民. 内蒙古伊克昭盟土地沙漠化及防沙治沙的调查报告，中国林业，1997(11):44.

草场的干草产量在250-350斤之间，植被覆盖度达到80%。但到了20世纪70年代末，全旗不同程度风蚀沙化面积已达到1455.9万亩，占土地总面积的45.2%，每亩草场的干草产量仅有90-100斤左右。草原生态环境的恶化不仅影响畜牧业的发展，也限制了农业的发展。公其日嘎乡开垦的荒地1964年时平均亩产粮食54公斤，而到同等降雨量的1969年亩产下降到23公斤，下降率为134.8%[①]。

除此之外，过度樵柴和非法挖搂等行为也加剧了草原地区的荒漠化。在内蒙古尽管有部分地区的农牧民以农作物秸秆、畜粪、煤炭为生活燃料，但在早年定居化的牧区、半农半牧区，大部分居民以野生植物作为燃料已年深日久。据1979年进行的一次沙漠化调查，前伊盟境内的农牧民为解决生活燃料、扎棚圈、加固围墙以及增加经济收入，每年大量挖掘油蒿、沙柳、柠条；据测算，一户五口之家的年需烧柴相当于40亩固定、半固定沙地上的全部油蒿，即为烧柴每年要破坏40亩天然植被[②]。在经济利益的诱惑下，人们对发菜、甘草、麻黄等药用植物的无序采挖也导致了严重的生态后果。上世纪80年代初至90年代末，内蒙周边省区200余万农民先后涌入锡林郭勒、乌兰察布、鄂尔多斯、阿拉善等盟、市草原地区挖搂发菜，在近20年的时间里致使700万公顷草原受到严重破坏，其中400万公顷已经荒漠化[③]。90年代连续三年罕见旱灾使鄂尔多斯的植被覆盖度下降到不足30%，沙进人退，生态恶化形势严峻[④]，沙尘暴肆虐，不仅直逼京城，还影响到大半个中国。

三、20 世纪 90 年代以来鄂尔多斯地区的生态状况

日益猖狂的沙尘暴使内蒙古草原生态恶化的问题声势浩大的进入公众视野，中央政府以前所未有的力度加大了对草原生态建设的投入。特别是实施西部大开发战略以来，“三北”防护林建设工程、防沙治沙工程、天然林保护、退耕还林、退牧还草、自然保护区建设、沿黄百万亩速生丰产林等一系列国家生态建设重点工程相继在鄂尔多斯地区展开，使该地区的生态状况有所好转。据统计，全市荒漠化土地占总土地面积由 2000 年的 61%下降到 2008 年的 56%，入黄泥沙量也比 2000 年 1.8 亿吨减少了 12.5%。就是在 2005 年该地区遇到了 40 年不遇的大旱年，草原植被仍明显好于 1999 年以前水平[⑤]。

---

① 内部资料，内蒙古鄂托克旗牧区实施草畜平衡的调查与思考。

② 恩和. 草原荒漠化的历史反思：发展的文化维度，内蒙古大学学报，2003,35(02):4.

③ 昔光耀. 穿越风沙线——内蒙古生态备忘录[M]. 北京:中国档案出版社，2001.

④ 中国广播网：鄂尔多斯两大沙漠治理速度首次超过沙化速度，2005-07-11，
http://www.cnr.cn/2004news/column/kxfz/xb/t20050711_504083497.html

⑤ 鄂尔多斯农牧业：2001 至 2008 年鄂尔多斯草原生态主要建设项目情况，2008 年 5 月 8 日，
http://www.ordosagri.gov.cn/xmgl/ShowArticle.asp?ArticleID=813

然而，该地区草原生态状况的整体好转并没有遏制其局部恶化的态势，特别是在一些资源丰富、但生态环境极其脆弱的地区。近几年来随着经济发展的不断升温，各地纷纷掀起能源开发热潮。这类活动对生态环境的破坏虽然发生在局部地区，一个点或一条线，但其损害程度是强烈的。鄂尔多斯是自然资源富集区，拥有各类矿藏 50 多种，其中煤炭预测总储量 7630 亿吨，已探明储量 1496 亿吨，占全国的六分之一。天然气探明储量 8000 多亿立方米，占全国的三分之一，境内有全国最大的世界级整装气田——苏里格气田。此外该区还有丰富的天然碱、食盐、芒硝、石膏、石灰石、高岭土等资源。这些资源的开发不可避免的对该区的生态环境产生一定的影响。我们的调查点 S 苏木就位于苏里格气田的核心分布区。自 90 年代以来，该苏木的天然气勘探开发工作如火如荼地开展起来。长庆、大港、辽河、四川等一批国内大企业纷纷涌入，昔日宁静的草原如今热闹起来，“磕头机”不分昼夜的忙碌着，拉油车、运煤车日复一日地奔驰着，草原上到处都是车轮碾过的痕迹，生态环境遭受严重破坏。

图 2-1　建气井站留下的废水池

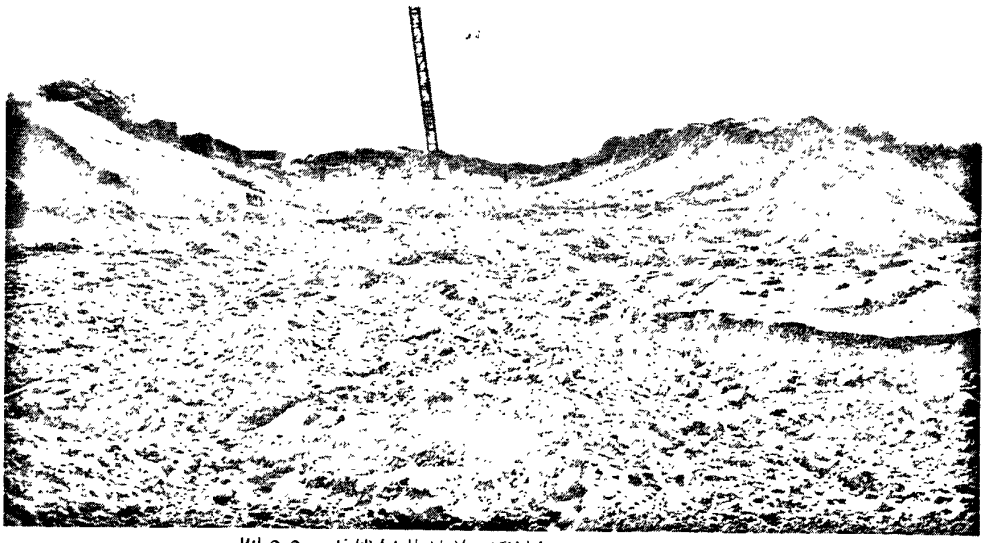

图 2-2　天然气井站施工现场

第三章　传统看法：草原生态环境恶化的表层现象

第一节　使草场退化的“主犯”——农牧民短视行为的人为因素

关于草原生态恶化的原因，各个领域的专家、学者们从多个角度进行了多方面的探究，可其结论最终都落脚到自然和人为两个方面。二者在比例上的分配大致是自然原因占5.5%，人为原因占94.5%[①]。自然原因主要是从干旱少雨多风的气候特征和疏松沙质的土壤结构两方面来分析；而人为因素则主要归罪到当地农牧民粗放的、掠夺式经营行为上。

一、牧民的超载过牧

超载过牧作为草原生态恶化最直接、最主要的原因，似乎在草原生态问题刚刚浮出水面之时就被提出来了，目前已成为学术界和决策部门普遍认可的草原生态恶化的首要原因。2001年，中国环境状况公报指出“过牧”已经广泛存在于中国北方草原30%到50%的范围内[②]。根据2004年全国草原工作和草原监理工作会议报告，草原超载过牧仍相当严重，北方草原平均超载36%以上[③]。全国各地也纷纷传来超载过牧信息：

我国牧区天然草地适宜载畜量为17225万羊单位，而1989年实际牲畜饲养量为22480万羊单位，牲畜超载量为5255万羊单位，超载率达30%。内蒙古牧区2000年底牲畜总数达到2726万头（只），折算4089万个羊单位，超过适宜载畜量（2716万个羊单位）51%。甘肃省牧区2000年底牲畜存栏数达到693万头（只），折算1362万个羊单位，草场适宜承载能力只有985万个羊单位，超载率为38%。遇到干旱年份，牧草生长不良，产草量下降，枯草期延长，载畜能力降低，超载现象进一步加剧，对草原的危害极大[④]。

草原退化的原因是多方面的，但主要是人为破坏和过度放牧……过度放牧是最为严重而普遍的问题……以内蒙古为例，根据1985年草原普查，全区天然草地的适宜载畜量为4429.77×10^4绵羊单位，实际载畜量为5475.05×10^4绵羊单位，超

---

① 马桂英. 内蒙古草原生态恶化的制度因素与制度创新，社会学研究，2006, (09): 182.
② 国家环境保护总局. 中国环境状况公报[Z]. 2002年.www.china.com.cn 2007年3月。
③ 胡白治. 草原的生态系统服务：降低服务功能的主要原因和关爱草原的重要意义[J]. 草原与草坪，2005, 110(3):3-8.
④ 成福云.调控北方牧区水利　遏止草原生态恶化，中国减灾，20003, (02): 14.

载1146.88×10^4绵羊单位，1992年6月末实际已达6940.84×10^4绵羊单位[①]。

黑龙江省草地超载率1986年为26.4%，2000年为201.8%，14年增加了一百七十五点四个百分点，平均每年增加十二点五个百分点；超载过牧主要集中在松嫩平原，严重的齐齐哈尔，草地超载率1996年为164.91%，2000年为476.5%，14年来草地超载平均每年增加二十二点三个百分点。……草地的超载和过牧直接导致草群结构发生改变，草地生产力下降，土壤理化结构性能改变，“三化”现象严重，直接导致草地的退化和破坏[②]。

不仅如此，就连中央政府采取的草原恢复和保护措施，如以草定畜、草畜平衡、减畜增草等，也是根据“过牧引发退化”的思路制定的。就像有些学者所说的，中央政府的“所有这些项目的目标都是消除过牧[③]”。全国掀起了向超载过牧宣战的热潮。以S苏木为例，全苏木的日历年度牲畜头数已经从1960年的212812头（只）下降到2007年的137720头（只），几乎减少了一半。牲畜的数量降下来了，草原也在禁休牧的政策中得到了休养生息的机会，可这并没有改变草场“整体恶化”的情况，反而产生了一些意想不到的问题：一些牧户因饲草料储备不足出现偷牧夜牧行为；生态移民区推广的奶牛养殖项目的失败使牧民陷入贫困中；饲草料基地的大规模开发导致地下水位迅速下降等等。这就使我们不得不反思草原生态环境的治理逻辑和出发点，从一个更为根本的维度去思考草原生态恶化的原因并寻找相应地解决之道。

正如陈茂昌先生所言，当代的生态灾变确实与人类超常利用存在着一定的关联性，但把今天的全局性生态危机简单归罪于人类过度利用自然资源（过垦、过牧、过樵）似乎过于笼统和含混[④]。对草原生态恶化原因的分析如果仅仅停留在当地人超载过牧的行为上，那只是一种过分简化的、狭窄的管道式的视野，只是停留在个体行动的表层，并没深究这些行动背后的结构性原因，没有考虑大的社会背景对个人行动的影响和限制作用，没有看到问题的根本。冷静的想想，牧民的个人行为并不是随意地自由选择的，而是受到政治、经济等大的社会结构因素的约束和形塑的。人的行为与制度安排有着密不可分的内在联系[⑤]。我们只需留意一下牧民一系列“短视行为”的发生发展过程，就会察觉到其背后所深藏的社会结构背景的巨大的调控作用。

---

① 许志信，白永飞. 草原退化与气候变化，国外畜牧学——草原与牧草，1997,(03): 17.
② 刘宇光. 浅谈草原退化原因及治理措施，北方环境，2005, 30 (01): 53.
③ 张倩，李文军. 分布型过牧：一个被忽视的内蒙古草原退化的原因，干旱区资源与环境，2008,(12):8.
④ 陈茂昌. 论生态恶化之成因——侗族文化转型与生态系统耦合演替，贵州民族研究，2005,(04): 74-75.
⑤ 姜冬梅. 草原生态恶化的制度因素探析[A]，统筹城乡经济社会发展研究——中国农业经济学会 2004 年学术年会[C]，2004.

二、外来移民的盲目垦荒

“据有关专家研究，我国草原荒漠化的人为成因中，过度农垦占25.4%，过度放牧占28.3%，过度樵采占31.8%。过度农垦导致草原面积大量减少、牧区人口大幅度增加（大量的农民流入牧区），才使得超载过牧、滥樵乱采等不断产生并加重。[①]”王关区的这段分析直接把我们的目光从超载过牧转向了盲目垦殖。

在有些学者的分析中，过度垦荒似乎是比过牧、滥采乱挖更为根本的原因。恩和教授就是典型的代表，他认为“过度放牧”不是最根本原因，内蒙古草原荒漠化加剧的本质是垦殖型荒漠化[②]。过度垦殖对草原生态恶化的影响甚至比超载过牧更早、更大、更根本。盲目开垦“使得贫瘠、极易沙化的耕地无节制地增加，大片丰美草原的原生植被与土壤遭受破坏；而开出的耕地往往几年后就撂荒变成沙地或沙漠，于是再去开垦新的草原，这样周而复始，草原面积愈来愈小，沙地、沙漠的面积愈来愈大，草原退化沙化不断加剧，草原资源及生态环境急剧恶化，草原生态经济系统恶性循环、逆行演替[③]”。就这样，盲目开垦也成了草原生态恶化的元凶。

盲目开垦的罪责往往被归于历史因素中，其最早可追溯到秦朝时期，但因当时乍兴即废，所以造成的破坏不大。之后的汉朝、唐朝时期，开始了大规模开垦内蒙古草原的浪潮，导致迅速的荒漠化。到清朝时开垦规模增大，而建国后到上世纪90年代初的规模更是惊人：全国开垦的草原面积达2.8亿亩，造成约3.8亿亩退化、沙化面积，其中1.2亿亩草原退化为永久性沙漠；同期内蒙古开垦草原约5200万亩，新疆开垦草原约4500万亩，甘肃开垦草原约1600万亩[④]，而在内蒙古等地每开垦1亩草原往往就会引起周围3亩左右草地沙化[⑤]。

盲目开垦的过程往往伴随着大量的外来移民的涌入，于是，外来移民也成了草原生态恶化的“刽子手”，他们不尊重当地的文化传统，不了解草原的生态特征，滥垦乱植、滥砍乱伐，严重破坏了当地脆弱的生态环境。然而，我们不禁要问：难道外来移民就心甘情愿地背井离乡，到荒无人烟的草原上去开发？翻开历史的书卷，我们不难看到政治、经济因素所起的作用，这又回归到我们上面谈论的社会结构因素对个体行动的调控、制约作用。

在我们调查的S苏木，姑且不论社会结构因素的调控作用，过度开垦对草原生态恶化的解释作用也行不通。根据苏木志的记载，自元朝以来，S苏木基本上由蒙古族聚居。民国时期，出现陕北汉族商人设点经商和租场放牧，但并没有经

---

① 王关区.我国草原退化加剧的深层次原因探析，内蒙古社会科学，2006,27(04): 4.
② 恩和，额尔敦布和.“内蒙古草原荒漠化问题及其对策中日学术研讨会”综述，内蒙古大学学报，2002,34(06):114.
③ 王关区.我国草原退化加剧的深层次原因探析，内蒙古社会科学，2006,27(04): 5.
④ 暴庆五，王关区. 草原生态经济协调持续发展[M]. 呼和浩特：内蒙古人民出版社，1997.175.
⑤ 王关区.我国草原退化加剧的深层次原因探析，内蒙古社会科学，2006,27(04): 5.

历大量汉族人口移入和大面积农业开垦的过程。中华人民共和国成立时，蒙古族还占总人口的95%以上。1955年的人口统计表明，S苏木总人口为3364人，其中蒙古族占94.26%，汉族占5.74%[①]。倒是解放以后，由于政府提倡在草原牧区开发饲草料建设基地，于是60年代从旗东部汉族聚居区迁来一部分汉族农民组织农业建设队，使全苏木汉族人口略有上升。但是直到现在，S苏木仍然是一个蒙古族人口占85%，以畜牧业为主导产业的牧区。因此，外来移民的涌入和盲目开垦并不能有效地解释S苏木的环境变迁过程。

上述有关草原生态恶化原因的分析都犯了同一个错误，那就是过分夸大了个人行动的自主性、自由性。他们注意到了微观层面的个人行动对社会的影响及其所产生的社会后果，却忽视了大的社会结构背景对个人行动的形塑作用。换言之，个体的一系列短视行为与草原生态恶化并非直接对应的真实因果关系，它们不过是同一问题引发的不同层面的后果，或者说是同一根本疾患的不同表征而已。那么，这一根本疾患到底是什么呢？在第四章的分析中将做进一步阐述。

第二节　使草场退化的“帮凶”——灾害性的自然因素

人类的短视行为 + 灾害性的自然因素 = 草原生态恶化。这一公式就是当今社会对草原生态恶化的最流行解释。在草原生态恶化的原因分析中，各领域、各学科的专家和学者都注意到了人为因素和自然因素的双重作用。自然因素常常被作为人为因素的帮凶，二者共同“谋杀”了草原生态。个别学者甚至还将自然因素视为草原生态恶化的主犯。

在分析灾害性自然因素对草原生态恶化的影响时，大部分学者主要涉及到草原地区沙质土的地质原因以及干旱多风的气候因素两个方面：

一、沙漠化的地质结构

鄂尔多斯草原为典型的构造沉积地带，由松散的河湖沉积物堆积而成。这种大的地质构造背景决定了该区沙地广布，以中、细沙为主的沙土层达数百米，而草原地表土层很薄，极易受风力吹蚀。特别是S苏木地区，几乎就没有什么地表土层，大部分地区是裸露的成片沙丘，是典型的荒漠化草原地带。即使在一些植被覆盖较好的地方，划破草皮就会露出沙子。

[①] S苏木编委会. S苏木志，1996.4.

这一沉积地带沙质土的“先天基因缺陷”，就为草原沙化退化提供了物质条件——沙源。在雨水比较充足时，地面植被较好，从而抑制了沙源的活动；但当遇上干旱多风等恶劣气候条件，或者是人类过度利用的情况时，就会出现沙漠化的迅速蔓延，致使草原生态恶化。

图 3-1　典型的荒漠化草原景观

图 3-2 划破草皮露出的沙子

二、干旱少雨的灾害性天气

“全球大气环境和地理变化，全球变暖，大气臭氧层遭到一定破坏，地球森林面积减少，都是造成干旱等自然灾害加重的主要原因。今春我国北方连续发生沙尘暴与1999 年和今春北方普遍干旱，降雨减少(土壤表层松化)、大气强气流流动加快有直接关系，是造成沙漠化加剧的重要因素”[①]。

上面的一段论述把我们的注意力转移到雨少风多的干旱气候条件上，这是草原生态恶化的另一诱因。鄂尔多斯市地处温带南部干旱、半干旱季风区，主要受蒙古——西伯利亚高压系统控制，大陆性气候明显，不仅干旱、多风，且冷热突变，温差大[②]。

干旱。鄂尔多斯地区十年九旱。据不完全统计，从 1838 年至 1972 年的 135 年中，共发生大旱 28 次, 平均 4～5 年一次。解放后比较大的旱灾约 14 次，平均间隔 2～3 年一个旱灾年。我们所调查的鄂托克旗旱情也是日趋严重，不仅干旱的频率增大，干旱的程度也有所增加。据旗气象部门统计，2005 年 1～8 月全旗总降水量仅为 94 毫米，比历史同期偏少 119.9 毫米。比该旗史上同期降水量最少的 1965 年的 105.1 毫米还要低。干旱不仅带来了严重的经济损失，还有严重的生态影响，它使土壤因水份蒸发而变得疏松，遇有大风极易风蚀沙化。

---

① 吕文.再论三北地区沙漠化成因及防治对策，防护林科技，2001(01):28.

② 魏裕峰，李万友，张大勇，张志坚，付强. 伊克昭盟沙漠化土地形成的原因及其对策，内蒙古林业科技，1998(02): 14-15.

多风。鄂尔多斯高原全年平均风速较高，一般都在3～4 m/s，8级以上大风(即风速≥17m/s)日数，各旗市都在40天以上，尤其3～4月最多，风力强,最大风速达28m/s,多西北风或偏西风。我们所调查的S苏木更是典型的多风区，年均刮风天数达200多天，平均风速≥3m/s。风是地表起沙的动力，是产生风成沙、形成各种风积沙形态并使其移动、埋压土地的主导因子。

冷热剧变，温差大。根据气象资料记载，鄂尔多斯地区冬夏气温最大年较差高达70℃以上，日较差最大值在2℃以上，一般在11℃～16℃。基岩及地表物质在周期性热胀冷缩和冻溶的作用下，产生大量碎屑风化物，使地表松软，这就为土壤风蚀搬运创造了条件。

地质因素和气候因素的共同作用构成了草原生态恶化的自然因素，它们协助不合理的人类活动谋杀了平衡的草原生态，加剧了草原的退化、沙化、荒漠化，对经济社会和生态环境造成严重影响。

然而，无论是“先天基因缺陷”的地质原因，还是气候因素，仿佛都不足以解释日益恶化的草原生态状况。这些灾害性的自然因素一直都存在着，为什么到最近才出来“危害”草原、使生态恶化呢？于是，不合理的人类行为又成了刽子手。正如有些学者所言，这些灾害性的自然因素只是“草原生态恶化的潜在原因或条件，这些条件只有当人类的活动超过了自然资源的负荷限度时，才会被激发和活化[①]，”从而起到加剧生态恶化的作用。也就是说，灾害性的自然因素只不过是借着不合理的人类活动这个催化剂才会产生作用——出来危害环境。于是，对草原生态恶化的自然因素的责怪最终又转嫁到不合理的人类活动中。

那么，人类到底怎么了？他们在哪个环节上出了问题呢？牧民定居？超载过牧？垦草种粮？如果仅仅从表面上看，这几种观点似乎是可以说得通的，可如果作进一步的思考，我们禁不住要问，牧民为什么要这么做？他们为什么要采取这样的行动？第四章的分析会为我们提供答案。

[①] 臧春林，金维林. 关于呼伦贝尔草原沙漠化的调查与思考，绿色中国（理论版），2005,(22):18.

第四章　另类观点：草原生态环境恶化的深层原因

我们不想否认作为个体行动者的牧民的各种不合理行为对草原退化的影响。然而，正如刘忠龄先生所说，“……人是社会的动物，其行为总是受社会规则制约的[①]”。牧民们采取的超载过牧、滥垦滥挖等一系列掠夺式行为是有其社会结构背景的影响和制约的。本章将从政治、经济两个角度来分析潜在的、嵌入性的结构化因素对个人行动的限制和引导作用，并在此基础上沿着科尔曼的道路进一步追究草原生态恶化的“非个人责任”，“不能让政府和公司溜之大吉[②]”。

第一节　国家的治理术——政府权利的集中化与牧民组织的弱化

一、清晰化、简单化的制度设计与意料之外的结果

从某种程度上说，现代化的过程就是现代国家不断扩大自身的职能范围，向地方社会渗透的过程。然而，正如斯科特所言，“某些类型的知识和统治需要缩小视野”，国家对地方社会的管理亦是如此。“狭窄的管道式视野最大的好处就是可以在复杂和难于处理的事实面前只集中关注有限的一些特征。这种过分简单化又会反过来使处于视野中心位置的现象更清晰，更容易被度量和计算。简单化加上同类的观察可以对一些被选定的事实得出总体和概括的结论，从而形成高度简化的知识，并使操纵和控制这些事实成为可能[③]”。为了能够更好地管理地方社会，国家采取了一系列的“标准化”努力：标准化的城市规划、统一的度量标准、以及一整套自上而下的经济、行政、司法、军事体制，所有这些努力渐渐把原先“混乱无序”的地方社会纳入到有序的国家体系中。那么这些试图改善地方社会“混乱无序”状态的努力结果如何呢？真正实现了规划中的秩序了吗？下面这个试图改善草原生态状况的案例及其产生的意料之外的结果，或许能给我们找寻答案以某种启示。

(一) 一个案例：产权、边界的日渐清晰化

正如新制度经济学产权学派坚信：只有边界清晰的产权才能有效率。在当前

---

① 刘忠龄. 游牧文明与生态文明[M]. 呼和浩特：内蒙古大学出版社，2001.130.

② [美]丹尼尔·A·科尔曼. 生态政治——建设一个绿色社会[M]. 梅俊杰译，上海：上海译文出版社，2006.1.

③ [美]詹姆斯·C·斯科特.国家的视角：那些试图改善人类状况的项目是如何失败的，王晓毅译.[M].北京：社会科学文献出版社，2004.3.

草原生态恶化的解释中，最常见的分析性概念当属产权和边界。长期以来，正是因为草原权属不清、界线不明，致使牧民对草场索取利用多、建设投入少，盲目增加自己的牲畜去吃草原“大锅饭”，从而导致了草场生态恶化的“公地悲剧”。也正是基于上述的简单化逻辑假设，国家采取了一系列的努力来明晰产权、划清边界，以期解决日益严重的草原生态问题。

在清朝之前，蒙古社会没有产权和边界的提法。作为包括人类自身在内的生灵之网的一部分，草原是蒙古族的一部分，蒙古族是草原的一部分，二者是交融在一起的整体。蒙古族以“库伦”、“古列延”、“阿寅勒”等的形式进行着游牧活动。各部落之间并没有固定界限，广袤无垠的草原归各部落共有。到了清代，盟旗制度首次较为严格地确定了各旗之间的游牧界限，并规定某旗因缺草儿需要移往他旗时，须向重要政府提出申请。尽管各旗间界限严格，旗内的牧地对本旗的牧民来说并无界限，且旗内佐领或苏木也没有游牧边界[①]。

新中国成立以来一直到改革开放前，内蒙古的草原先后经历了民族公有、全民所有的产权制度变迁，草牧场的界限不断固化明确，产权也因“三级所有，队为基础”的制度而渐渐清晰。特别是20世纪80年代以来，随着草畜双承包的实行，草牧场的所有权划归嘎查（村级单位）所有。90年代初，草牧场承包责任制进一步完善，草场开始承包到户，承包到联户、承包到浩特（自然村）。到90年代末，内蒙古牧区基本落实了草牧场所有权、使用权和承包责任制，把草牧场使用权彻底承包到户。特别是2002年以来，随着内蒙古自治区“双权一制”落实工作的不断完善和完成，加之围封转移、退耕还林、退牧还草、禁休牧等环保政策和项目的实施，各家都用网围栏圈起了自己的草牧场，牧区初步实现一些学者专家所谓的“畜牧业基本生产资料——草原‘用、管、护’和‘责、权、利’的统一，解决了长期以来草原权属不清、面积不准、界线不明、牲畜吃草原‘大锅饭’的问题。”

顺着历史的脉络，我们可以清楚地发现牧民放牧的范围不断缩小，放牧的边界逐渐固化、清晰化，草牧场的产权也日益明确。那么我们当初进行该项制度设计的预期目标——减少牧民对草场的过度利用，改善草原的生态状况是否实现了呢？

㈡ 意料之外的结果

上述制度设计曾设想通过明确产权、划清边界来使每户牧民都保护、管理好自己的草场，从而达到改善草原生态的目的。这些想法很好，看似也很有道理。可无情的现实却宣告了这项用心良苦的设计的无效，至少短期内没见效果。“七五”期间（1985－1990年），鄂托克旗天然草场平均亩产干草为49.54公斤，草原植被覆盖率为70%－80%；到“九五”末期（2000年），天然草原亩产干草降

[①] 王建革. 农牧生态与传统蒙古社会[M]. 济南：山东人民出版社，2006.41-42.

到了 35.26 公斤，植被覆盖率仅为 30%－40%。植被破坏导致自然气候条件的恶化，常年干旱少雨，风大沙多，鼠虫害频繁发生。除此之外，这项制度设计还出现了一些意料之外的结果。

1. 草原系统整体性的丧失

上述制度设计所产生的意料之外的结果，首当其冲的便是草原系统整体性的丧失。在传统蒙古族人的眼中，草原是一个有机的整体，它的真正价值是在整体上实现的，而不是逐块定价的。草原上的河流树木，草原上的牛羊马骆驼，还有滩地、梁地、盐碱地等不同的草地类型，所有这些都是草原这个系统整体的构成部分。为了使整体协调有序地存在，它们各自发挥着自己的功能和作用。然而草场承包时，为了划分方便，没有充分考虑水源、牧道、滩地梁地等问题，致使各部分被分离开来，整体的均衡被打破。从下面这个老牧民的话语中我们就可窥见一斑：

当时草场承包是按住所就地分配的，你住在东边的硬梁地上，那你分到的草场就是硬梁地，你住在西边的滩地上，那分到的就是滩地。如果你家周围的人口少，那分的（牧场）就多（面积大），你家周围住的人户多，那分的就少。那时候我刚好在这片硬梁地上走敖特尔，所以就分了这块硬梁地。其实这样不合理，你想想，那分到沙窝子的，冬天是很好，羊群可以不挨冻，可夏天却热得要死；可那分到山坡子的人家，夏天是很凉爽，冬天却冻得要死；分到盐碱地的，草长得不好，牲畜可能吃不饱，可它不缺东西，不害病，那草场长得好的吃得饱的吧，却还容易害病，因为这样的草场缺少盐碱地含有的一些特殊东西。就像我们家这硬梁地，下雨多了那长的就好，牲畜吃得饱，可要是遇上天旱就坏了，草长不起来，没的吃，牲畜怎么活啊。以前的时候，冬天有冬草场，夏天有夏牧地；天旱了，大家就都到滩地上去，那里的草势好。要是下雨多了，滩地被淹了，那就都到梁地上来，也能让牲畜吃饱。……现在每家就一块草场，不管冬天夏天，也不管天涝天旱，就只能在这个草场上。以前大家想法都差不多，都希望草原能长得旺盛，现在是各有各的想法呀，我们盼着多下雨让自己的草长得好，而滩地的人家却盼着少下雨，让他们家的草好好长……

草原整体性的丧失不仅破坏了畜群对不同季节、不同营养成分牧草的利用模式（即不能合理、均衡地利用历史上形成的打草场、冬春牧场、夏秋牧场，造成对同一季节草场的利用过度或利用不足），还引发了对地下水的浪费和过度开采。水源是牧区畜牧业最为重要的资源。草场承包后，以前大家共用的水源地被划分为私有，很多牧民都面临着草场缺水或离水源较远的困难。为了解决用水难的问题，牧民家家户户打起了水井。有些硬梁地地区的牧户甚至打深井采水，导致对地下水过量开采，地下水位下降，地面植物因缺水而干死，地面的浅滩湖泊也很多年不再有积水，而这些都助长了荒漠化进程的加速。

2. 外来牧羊人的困扰

产权、边界的日渐清晰化确实解决了牲畜吃草原大锅饭的问题，然而却引发了其他的困扰。由于牧区资源、环境、传统文化以及社会问题等复杂多样，再加之草牧场流转政策不完备，关于草牧场转包、转租的收费标准、双方责任以及监督管理等都没有明确规范的办法，造成草牧场使用的权力落实了、而保护建设的责任却落空了的结局。致使草场承包政策在有些地区不仅没有起到保护环境的作用，反而产生了一些负面影响，恶化了草原生态环境。

草原承包到户以后，很多无畜户、少畜户因无法形成规模经营，便将自己的草场转租给外人。特别是近些年来，随着工业化、城市化的扩展，人们有了更多的职业选择，越来越多的牧民外出打工，使更多的草场出租出去。由于草场不是自己的，承租人在有限的租期内只是对草场进行掠夺性的利用，致使草场退化严重，也影响到了周边邻居的草场。S 苏木 Y 嘎查的牧民 ZRY 家的情况就充分说明了这个问题：

我西边那家他们都出去了，好几年了，去外面打工去了，他们家的草场租给了别人，好像是城里一个做买卖的。这个人在这里租了好几块草场，差不多得有一万亩。他初春时买上大百只（即六七百只）羊羔子，放到秋天就全转手卖了，然后明年再继续春天买羊羔子秋天卖。他一年能赚十好几万呢。他是赚大了，人家的草场可就（退化的）不行了，他不管那些，又不是他自己的草场，也不知道爱惜，再说了，他觉得我花钱了就得用，不用那钱不是白花了嘛。租几年觉得这草场不行了就再换几家租。西边这家的草场就退化得很厉害，一刮大风的时候那沙都刮到我们家这边来了。前年我在西边种了些树和柠条子，挡着那风沙，还是挡不住。这样下去，他们的草场毁了，周围这几家也都保不住。可咱也不能说什么，这草场是人家的……

3. 变异的观念和行为

与上面两个后果相比，这个后果似乎更具危害性，可从某种程度上说，这个后果也是对上述两个后果的一种延续和解释。草原系统的均衡性被打破，那作为整体构成部分的牧民也就在无形中发生了“变异”。

在草场承包之前，S 苏木的牧民一直都采用“走敖特尔”的临时倒场放牧方式。这种牧业方式不仅能够根据气候、季节的变化灵活变换放牧地，达到对草场的充分、可持续利用，更重要的是增强了蒙古族协作互助的集体主义观念。访谈中一位老牧民对我说：

那时候（五六十年代）走敖特尔走得很远，都能走出去大几十里（七八十里），也不用带多少东西，带个帐篷，一点炒米，甚至啥也不带都行，你可以到经过的人家去，他们会给你吃的，还会为你提供住宿。那时候的人好啊，就是陌生人他也会像朋友似的照顾你。现在可就不是那样了，别说是给你提供吃住，你赶着羊

群经过他们家草场都不高兴，为什么？你的羊不仅践踏了人家的草场还吃了人家的草啊。以前，谁家（羊）要下羔子了，周围几家都来帮忙，剪羊毛、挤奶等也都是大家合伙干，现在，你家下羔子就是你家的事，我家要剪羊毛了也只有我们自己在忙活，各顾各的了。你家羊群多了，羊毛（自己短期）剪不完咋办，雇人呗，现在牧民打零工的很多，一天 80 到 1000（元），就是帮这家剪剪羊毛，帮那家产羔子，还不是和之前差不多，只不过是现在你得花钱。

这种独善其身的你我之分，不仅不能合理配置资源、维护牧业的稳定发展，在一定程度上还造成了对资源的过度利用和浪费。下面我们以水的开采和利用为例进行说明。草场承包后，不仅草原被条块分割到每家每户手中，对水的利用也从“公”的领域进入到“私”的领域。在草场承包之前，牧民对水的开采利用受到大家的共同监督，很有节制。不能在河里洗手洗东西，不能在晚上从河里取水，如果实在需要，还需要行礼，向河流说明原因“我的孩子实在没水喝了”。总之，水被视为上天赋予大家的神圣礼物，所有人都要珍视。可草场承包后，这块地成了牧民自己的了，我可以在自己的地上打井，这水井是我自己的，我想怎么用就怎么用，我可以多用也可以浪费，别人都无权干涉，因为这是“我的”，“你们”无权干涉。这种区分你我、强调个体的异化的观念和行为无意中增加了牧业的不稳定性和风险，造成了对草场、水源等的过度利用和浪费，产生了严重的环境和社会后果。

这项用心良苦的明晰产权和边界的制度设计，原本是希望通过将牧民和牲畜固定在划定的区域内来明确个体的权利和责任，达到保护草原生态的目的。

然而，被设计和规划出来的社会秩序往往是简单的图解，他们经常会忽略真实的和活生生的社会秩序的基本特征。边界清晰化的制度设计却忽视了当地在边界模糊不清掩盖下的秩序，在无意中摧毁了当地社群对于草原保护和利用的一整套传统文化系统，弱化了地方社群对个体行为的制约、引导、监督等作用，使地方共同体处于一种缺失状态。它不仅没有形成替代原来的地方社群引导个体行为向良性发展的新机制，相反，还出乎意料地形塑出牧民一套新的，或者相对于当地环境来说是异化了的观念和行为。这些观念和行为作用在环境和社会层面所产生的后果与最初的制度设计目标完全背离了。这只是众多精心设计的项目中的一个，那么其他项目的结果如何呢？这值得我们去评估，也必须引起我们的反思。

也许正如斯科特所言，“秩序的建立不必压制地方的和流行的内容，压制地方和流行的东西往往会带来无序”。[①]其实那些“正式的项目实际上寄生于非正式的过程，没有这些非正式的过程，正式项目既不能产生，也不能存在。然而，正式的项目往往不承认，甚至压抑非正式过程，这就不仅损坏了项目目标人群的

[①] [美]詹姆斯·C·斯科特.国家的视角：那些试图改善人类状况的项目是如何失败的，王晓毅译.[M].北京：社会科学文献出版社，2004.3.

利益，也最终导致了设计者的失败[①]”。

二、生态与政绩博弈下的怪胎：来去匆匆的 SLHT 奶站

我国政府在环境保护和治理中的巨大作用是众所周知的，这也使得我国的环保行为带有很强的政府行为色彩。内蒙古草原生态恶化，为此国家启动了一系列的危机应对项目和政策，退耕还林、退牧还草、“三北”防护林建设、三区规划等等。生态移民工程也是上述环境治理行动之一，它以力度更大（既能独立起到环境保护的作用，又可与其它措施配套）、意义多重（既保护生态又能反贫困）而备受青睐。

在关注上述一系列自上而下的生态治理行动，特别是生态移民工程时，我们需要特别指出地方政府的作用。在生态治理中，地方政府是具体政策的贯彻者和执行者。他们的决策直接影响到环境保护政策和项目的效果，乃至决定其成败。下面，我们以S苏木的SLHT奶站为例，来透视因个别地方政府的“谋利行为”而导致这些以生态保护为目标的项目在具体实施过程中偏离其方向的现象。

㈠ 鄂托克旗2003年易地扶贫搬迁工程

鄂托克旗易地扶贫搬迁工程是在该区生态环境不断恶化的背景下实施的[②]。它坚持生态移民试点与移民扶贫开发及生态环境保护建设相结合原则，搬迁的地区涉及到J镇、S苏木的部分草牧场退化、沙化严重和群众生产、生活条件恶劣，以及人口居住密度大的地区。同时包括国家重点文物保护区--阿尔寨石窟（含百眼井）保护核心区、缓冲区所在地A苏木和G嘎查乡的部分牧户居住区。总计搬迁520户、2300人。其目的是促进地区生态环境改善、加快小城镇建设、促进农牧业结构调整和农牧民合理流转二、三产业的目标，实现经济、社会、生态效益的统一。

按照内蒙古鄂托克旗2003年易地扶贫搬迁试点工程实施方案[③]，该项目的主要建设内容有：⑴新建移民进镇四层砖混结构单元楼17550平方米，安置270户，户均65平方米；⑵新建农牧业综合开发易地安置移民区砖混结构住宅50套1650平方米，安置移民50户，户均33平米，每户配置牛舍48平方米；⑶新建砖木结构住宅200套2400平方米，安置移民200户，每户配置牛舍48平方米，储草间24平方米，青贮窖1座；⑷新建节水灌溉饲草料基地1900亩，S苏木开发区户均5亩，A苏木户均10亩，每户购良种奶牛1头。其中，第三项内容就是针对S苏木所做的移民工程规划。

---

① [美]詹姆斯·C·斯科特.国家的视角：那些试图改善人类状况的项目是如何失败的，王晓毅译.[M].北京：社会科学文献出版社，2004.6.

② 内蒙古鄂托克旗 2003 年易地扶贫搬迁试点工程实施方案，鄂托克旗发展计划局，2003 年 6 月，第 3 页。

③ 内蒙古鄂托克旗 2003 年易地扶贫搬迁试点工程实施方案，鄂托克旗发展计划局，2003 年 6 月，第 2 页。

S苏木沙产业开发区，连同A苏木的T综合开发区以及Q镇的移民新村，一起构成了鄂托克旗2003年易地扶贫搬迁试点工程的迁入区。由于S苏木沙产业开发区土壤深厚，地下水埋藏浅，便于发展灌溉种植业，再加之鲜奶供不应求，市场前景好，旗内的蒙牛、伊利、夏进等大型乳品加工企业有意在该区设立奶站，因此将该区的主导产业设计为以奶牛养殖为主的高效畜牧业，希望通过奶站的建设实现经济、社会、生态效益的统一，保障牧民真正“搬得出、稳得住、富得了”。正因如此，SLHT奶站成了S苏木移民工程的依托和主阵地。

㈡ SLHT奶站的建立与破产

SLHT奶站是鄂托克旗易地扶贫搬迁试点工程的一部分。它采取先建基地，后申请（国家）项目的原则，严格实行“五统一”政策，即统一规划、统一管理、统一建设、统一经营、统一销售，在被纳入鄂托克旗易地扶贫搬迁工程之前就已建成。该奶站于2000年8月开始筹建，2002年7月20日开工，2002年底竣工，2003年6月1日开始使用。初步规划养牛基地150亩，落户118户。建成了养殖户生活用房1420平方米，户均12平方米；养殖暖棚2448平方米、户均21平方米；标准化贮草棚1224平方米、户均10平方米；青贮窖2960立方米，户均25立方米；基地饲草料种植面积590亩，户均5亩。还建了一个容量50吨的水塔，解决了每家每户的用水问题。

图4-1　容量50吨的水塔

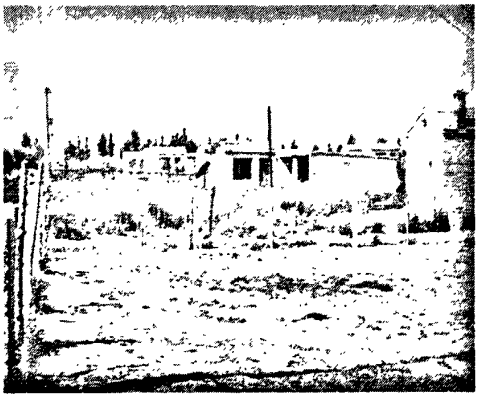

图4-2　奶站标准化的统一建设

奶站建成后，地方政府就大力宣传，动员牧民从牧区搬进来。但是，并非居住在S苏木草牧场退化、沙化严重地区的牧民都可以搬进奶站。这里存在着一个隐形的“门槛”。通过下面这个案例，我们可以对当时的动员搬迁过程有一个初步的了解。

当时开始建奶站时说，牧民只拿3000元就能来喂牛，奶牛由奶站买。可后来改变主意了。牧民要拿1万多元钱买牛，剩下不够的钱要自己到信用社和奶站贷款，出钱少的不给贷，怕没有能力还。贷款的期限很短，也就只有几个月的时间。在奶站贷款，每月从奶钱中扣30%还贷款。我来这里买了房子，又买了3头牛，共花了7万多，当时的牛价高，平均一头得1万大几（17000元、18000元）。自己拿

上了5万，包括向亲戚、朋友借的，贷款2万，向奶站贷了9000元，剩下的在信用社贷的。我当时来这里主要是觉得牧区交通不方便，并且家里的草场这两年也退化得不行了，就全封闭了，3200亩。家里的那几十只羊也全处理了。现在很多牧民生活困难，我还算好一点的。牧区出现这种局面，想来的来不了，没有钱，条件好的叫他出来也不出来。

奶站建成投入使用之后，为了解决牛奶的销路问题，也是为了解决资金问题，苏木与蒙牛公司签订了10年的收购鲜奶合同，蒙牛公司在基地建立冷藏点一个，按市场保护价（当时是0.85元一斤）收购牛奶，并向养牛户借贷。贷款以奶牛做抵押，平均每头奶牛贷款7000元。从每月的奶资中扣掉30%作为还款。奶款每月20号按时发放。奶牛养殖小区日产鲜奶达2.5吨，预计牧民人均收入达到4200元。来到奶站的一百多户人家，虽然搬进这里的原因各不相同（有的是因为自家草场被禁牧或者休牧暂时不能养殖，有的是因为家里兄弟多，各自成家后对草场进行分割面积小不足以养殖维持生活或者没有分到草场，还有的因为原来的地方交通不便），但都怀揣着养奶牛致富的梦想。

牧民的致富梦想并没有改变奶站破产的命运。据牧民回忆，大概在2005年下半年奶站就开始慢慢地不收奶了，大多数牧民开始卖掉自己的奶牛，返回牧区的草场。到2009年7月我们调查之时，奶站就只剩下20多户人家，他们大多是最近一两年因为家里的草场参加了退牧还草工程要禁牧才搬过来的。也有几户是前几年搬来的，因为在牧区没有草场，或草场承包给别人才没有回去。并且这剩下的20多户人家也不再以养奶牛为主业，他们有的在附近的化工厂上班，有的在这边打零工，只有个别家户还有一两头奶牛，产的奶不是卖给奶站，而是自己加工成奶酪、酥油等。

至于奶站倒闭的原因，说法不一：有人说是管理不好，奶站的工作人员为谋取私利，往收的鲜奶中掺水，导致牛奶质量下降，蒙牛集团不再收奶，牧民也对奶站意见纷纷；也有人认为是饲草料供应不足，价格上涨，导致生产成本增加，牧民资金不足。在奶站行将倒闭之际，先前那些雄心壮志的“规划者”——地方政府，却不见了踪影。他们并没有全力以赴去挽救这个关系着上百户牧民生计的奶站，因为在他们看来，他们的任务——招商引资、争取国家项目已经完成。作为国家和牧民的中介和桥梁，他们既完成了上级政府交代的围封转移、保护生态的任务，又为牧民找到了一种新的生存方式。凭借这些政绩，他们也“理所当然”地得到了提升。至于这些生态项目的效果如何、牧民的生计是否可持续，这些仿佛并不在他们的职责范围内。

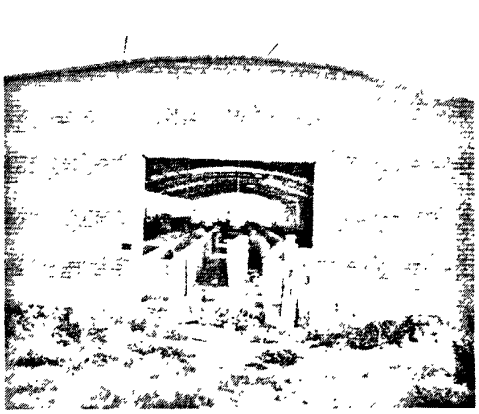

图4-3　闲置的牛棚

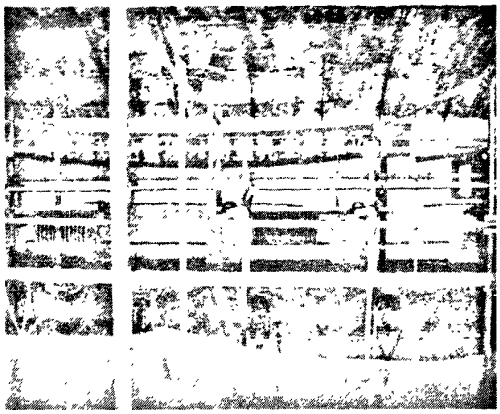

图4-4　废弃的奶站加工设备

通过上面的案例，我们发现：在与移民村配套的奶牛养殖项目中，地方政府在依托龙头企业的情况下，只是扮演了一个促进企业地方垄断经营的角色，并在工程建设中不断寻找、增加提升空间，谋取其自身利益的最大化。地方政府承担着发展地方经济和环境保护的双重使命，两者很难协调并达到双赢。因此，在发展与保护两者关系的选择中，地方政府往往更关心前者，这就使得环保政策在执行时存在很大的不确定性。而片面强调经济指标的绩效考核和测评制度，使得旨在保护环境的项目在执行时不自觉地就变了味，成为个别地方官员追求提拔的政绩法码。各种生态保护项目自然也就逃脱不了失败的命运。这只是政府生态治理行动中的一个案例，却给我们无尽的警示，让我们注意到了环境破坏的政府之责，让我们隐约明白了为什么那些旨在保护环境的林林总总的努力不见成效。

三、草场保护的悖论：天然气的开发及其影响

在S苏木存在着一个非常有趣的现象，那就是在牲畜和人全部转移的围封草场上，竟然有轰隆隆作业的天然气钻井队。这让我们看到了当地政府在草场保护和建设上的双重标准，就像当地一位牧民老乡调侃的那样：只许州官放火，不许百姓点灯。天然气开发不仅给当地的生态环境带来严重的影响和破坏，在某种程度上还令牧民的观念和行为发生了转变。下面的案例将详细阐述这一现象，并透视此现象无意中产生的对牧民行为的形塑作用。

㈠ 一块草场的“曲折经历”

CGT是S苏木B嘎查的一位朴实能干的牧民。在80年代末期分草场的时候，大家都盯着好草场，所以当时嘎查西北面的一大片退化草场（准确地说应该是沙地）处于无人管理状态。由于CGT家离这片沙地（大约6000亩）较近，所以在90年代初的时候，他就向嘎查象征性地交了一定的使用费把它承包下来了，打算在里面种上沙柳等植物，这样既保护了草场又有了饲料，一举两得。90年代

末，随着国家一系列环境治理和保护项目的实施，CGT 家的这片沙地也被纳入其中，并为他带来了意想不到的好处。

处于毛乌素沙漠北缘的 S 苏木是国家各种生态项目的重点实施区。2001 年，鄂托克旗开始实行飞播项目，由林业局负责实施。S 苏木的 B 嘎查是林业局的包扶单位，当然也就受到了特殊的照顾，给了 5 万亩的名额，CGT 家的那 6000 亩也被纳入其中。飞播后，由于雨水比较及时，再加上 CGT 的精心照顾，那片沙地渐渐绿了起来，CGT 十分高兴。他高兴不仅因为草场恢复后可以在上面放羊，还在于如果 5 年后（也就是到 2006 年夏季）如果上面验收合格[①]，即飞播区的植被覆盖率达到 60%及以上，就可以拿到一笔不菲的收入。

然而并非一切都如人所愿。自 1999 年开始，西气东输的先锋气田——苏里格气田开始了大范围地勘探开发作业。而 S 苏木苏里格气田的核心分布区，鄂托克旗的天然气勘探和开采作业主要集中在该苏木。而在该苏木的 10 个嘎查中，位于南部的 Y 嘎查、B 嘎查、L 嘎查三个嘎查的气井数量是最多的，每个都有上百口井。天然气的开发规模还在不断地扩展，各嘎查的气井数不断攀升。2005 年，只在 CGT 家的那 6000 亩沙地上就挖了 2.5 口井（其中有一口在与邻居家的边界上，所以算半口井）。一开始，就像所有草场上有气井的牧民一样，CGT 很高兴，因为可以拿到一笔不小数目的天然气开发补偿费[②]，气井占的草场面积、铺设管道破坏的草场，再加上损坏的围栏、沙柳等，总体算下来也有好几万。然而，这股高兴劲并没持续多长时间就被一种“不公平”感给冲散了。

图 4-5　铺设天然气管道挖开的草场

原来是补偿标准“一刀切”惹的祸。在补偿标准[③]中，除退耕还林项目区外，其他项目区的补偿标准都与普通草场一样。也就是说 CGT 家的这 6000 亩草场与

---

① 飞播项目国家会给予网围栏、树苗草籽、沙障、飞机播种等方面的资助，草场至少要封闭 5 年，也就是 5 年内不许在其中放牧牲畜。5 年后林业局进行验收，若植被覆盖率达到 60%及以上，就可以获得每年每亩地 4.95 元的补助；若验收不合格则没有补助，可要是牧民愿意，可继续进行封闭建设，等植被达到要求时也可获得补助。其实在牧区很多生态保护项目是相互交错、配套实施的，飞播补助的发放是与 02 年开始实施的退牧还草工程结合起来的。也就是在飞播区退牧，围封草场以恢复植被，从而给予补贴。

② 具体补偿标准见后面附录。

③ 详见后面附录。

别人家的明沙补偿的标准是一样的。这令他觉得自己这些年来在这片沙地上投入的努力被否定了。更重要的是，这片草场参加的飞播项目的验收期马上就到了，可这两口井子的作业还在继续，对草场的破坏还在持续，这就直接影响到了植被的覆盖率，从而影响了飞播补贴的发放。为此，这个朴实的牧民决定“找个说法”。

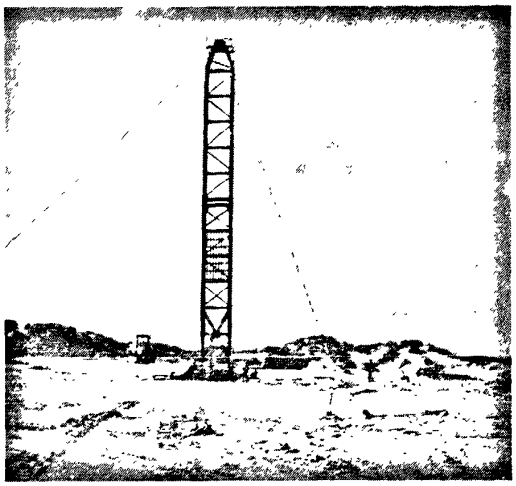

图 4-6　矗立在草原上的天然气井站

图 4-7　气井分布图

㈡ 一次挡路事件

CGT 所要找的说法，就是下面谈到的“挡路事件”。挡路是 S 苏木近几年才出现的新鲜事，这在五六年前还是“想都没想过”、“不可思议”的事情。然而，随着天然气勘探开发规模的扩大使得大小车辆和工作人员不断增多，从而导致随意破坏网围栏、碾压草场、污染环境等现象日益严重，牧民的不满情绪与日俱增。挡路事件就是这种不满情绪的产物，或者说是不满情绪的一种发泄途径。这次挡路事件就是由上面的 CGT 组织发起的。因不公平而产生的剥夺感使这位朴实的牧民也变成了“刁民”，拿出了挡路的“杀手锏”。事后，CGT 向我讲述了这次挡路的经过：

其实我们并不是因为那几个钱，主要是看不惯地质队那些人的霸道和嚣张，在人家的草场上到处跑车，就跟跑马场似的，一点也不为牧民想想，他们还放话说：“牧民这钱来得容易啊，压两棵草、挖两道沟就能拿到补助，这草明年不就长出来了，……这草场可是值钱啊，我们那边的粮食都没这么值钱”。他们根本不知道这边的草场下面全是沙子，只要挖开了，那草就不好长，赶上雨水好的时候还行，遇上旱年头，那就根本长不起来了，就变成沙子了，赶上春天风多的时候周围的草场也都被沙掩盖了。既然他们那么横，就得给他们点麻烦，他们就是那样，欺软怕硬。补贴是一家一个标准，觉得你难对付就多给你补点钱，觉得好对付就少给你钱。就比方说打水井吧（指解决地质队工作人员生活区用水问题的水井），有的家只拿到几百元的补偿，有的就能拿到几千元。给补贴就像挤牙膏

那样，牧民这边用点劲，找点麻烦，他们就多挤出一点来。

我们几家就去拦了他们两辆作业车，长庆[①]的，让他们给提高补贴，因为他们破坏的是我们几家的项目区。其实这只是借口，说实话，那些补贴也不少了，我们也知道补贴标准，不管你们家草场好坏都补得一样。只是觉得周围的人有好多这样的（指挡路），并且地质队上也确实给了他们好处。那我们怎么不去闹闹，再说我们的项目区确实破坏得很厉害，验收都受影响。我们就跟他们（地质队）耗着，反正我们也没什么急事，可他们耗不起啊，那些作业车一小时就得好几百啊，他们还装模作样地说这样也没用，补贴标准都是统一的。谁不知道啊，说是统一的，可实际不是那回事，有些补贴都不是固定的，就像生活区打的水井啊，修路拉的沙土啊，都是约莫着给的，碰上难对付的就给的多，好说话的就给的少。他们见我们不让步，就给草监所[②]的 H 所长打电话，说让我们当地人自己解决。我不知道 H 是怎么和地质队的人说的，反正 H 和我说让我们别闹了，赶紧回去，到时候给我们几家量地（丈量破坏的草场面积）时多算点，多算上几根水泥柱，多写（指在草场破坏记录上多算上）两棵树。我们就放他们走了。

其实多算几根水泥柱、几棵树并没给牧民多补贴多少钱。但正是这看似微不足道的照顾，在一定程度上形塑了牧民的行为。牧民的心思不再用在如何加强自己草场的建设——因为就算建设了说不定哪天就被破坏了，还不如不建设，免得白费力气。相反，他们现在处于一种等待或观望中，等待着或者说是盼望着自己的草场上再建井站，因为那就可以“不劳而获”地拿到一笔赔偿款——那可要比放羊钱来得快，来得轻松。这些产生于具体社会环境中的想法、观念，在无意中加快了草原生态恶化的进程。

从上面的阐述中我们可以发现：无论是清晰化的制度设计，还是地方政府“搭便车”的行为，亦或是发展规划中经济利益与环境保护本身存在的矛盾，所有这些都在有意无意中形塑了当地牧民的观念和行动，形成了影响牧民行动的政治因素。而被异化了的牧民的观念和行动作用于社会和环境层面，才产生了意料之外的环境恶化的后果。

[①] 长庆，牧民对长庆油田的简称，是在 S 苏木进行天然气勘探开发作业的四大主要企业之一，另外还有大港油田、四川油田、辽河油田。

[②] 草监所是对草原监理所的简称，它本是负责禁休牧、草畜平衡等工作的，可近些年来随着 S 苏木天然气开发规模的扩大，测量草场受损面积、确定草场破坏程度、协调牧民与地质队的矛盾纠纷、发放补偿款成了它的主要工作。其工作人员是当地人。

第二节　市场的调节作用——价值观与发展观的狭隘化

在上一节的分析中，我们看到了嵌入地方社会的政治体制在无形中所起到的对牧民行为的形塑作用，并追究了环境破坏的政府责任。本节我们将关注市场这只看不见的“手”对个体行为的调节和诱导，探究环境破坏的市场之责、企业之责。

一、自然的资本化：草场成为商品

从亚当·斯密 18 世纪阐述资本主义的法则到今天，对市场经济的虔诚信仰已经支配了我们的经济，并且正在支配我们生活的其他方面。其实，在亚当·斯密最初阐述资本主义的机制时，他想当然地认为，法律，还有道德、宗教和习俗都会继续发挥其既有的节制功能。然而不幸的是，道德、宗教、习俗不仅没有发挥其应有的节制作用，反而被日益膨胀的市场经济所侵蚀，逐渐失去其存在的社会基础和依托。我们从 S 苏木牧民观念和行为的变化中就可看到这种变化。

直到 20 世纪 80 年代之前，S 苏木的牧民还闻所未闻草原商品化的事。他们把自己与草原融为一体，“草原是蒙古族的一部分，蒙古族是草原的一部分；有了草原，蒙古族就有了自己的家”，一个人怎么能够买卖自己的家园呢？然而，80 年代以来市场机制的引入和深化，使当地牧民逐渐学会了用一种资本化、商品化的眼光来看待自然。自然的经济价值偏向了经济一边，具有丰富内涵的自然从人们周边消失。草原不再是与人们融为一体的美丽家园，而成为了一种商品，一个赚钱的工具。牧民不仅在自己家的草场上养羊赚钱，还可以把自己家的草场租给别人收钱，更有甚者直接卖掉（指把自己草场 30 年的使用权全部转让给别人）自己的草场。特别是近几年来，随着国家实施的一系列生态保护和建设项目的展开以及天然气开发补偿款的到位，牧民的这种资本化眼光更加赤裸裸的展现出来。

㈠ 两道网围栏

天然气开发催生的“两道网围栏”是 S 苏木草原上的又一道奇观，从这一奇观上我们看到了经济利益对人们行为的形塑作用。

在 80 年代草场刚承包时，S 苏木上并没有多少网围栏。大家虽然知道自己家的草场面积，但彼此之间的界限很模糊，并不精确计较。后来随着市场机制的引进，山羊绒的价格暴涨，牧民们开始大量饲养山羊，并没考虑自己草场的限制（即后来实行的草畜平衡）。有些精明的人，虽然自己家的草场少，却还是尽量多地饲养山羊，甚至比草场面积大的人家饲养的还要多，这就引起了草场面积大的家

户的不满。于是人们纷纷修建围栏，把自己的草场保护起来，这也是网围栏最初修建的目的。然而，近几年来，随着天然气开发补偿款的发放和提高，草原上竟然出现了两道网围栏的现象。为什么会这样？很简单，一个字——钱。最初人们在修建网围栏时，往往与周围的邻居一起协商，大家分工协作建起一道网围栏把彼此的草场隔开，这样既能保护草场，又不会因重复建设而造成无谓的浪费。可现在不能这样了。因为在天然气开发补偿标准中规定了，破坏网围栏，甚至压围栏都是有补偿的。如果咱们两家的边界上就一道围栏，那被破坏后这补贴算谁的？平分是不可能的，说不定压的这一段正好是我们家修的呢，为什么要分给你。与其这样算不清楚，倒不如每家修一道，这样一补就补两家的，也不会分不清。两道网围栏的奇观就是牧民自然资本化眼光的典型表现。草场不仅仅要有放羊这个正常的“工资收入”，还要赚一些“外快”，有一定的“灰色收入”。就这样，草场被资本化了。它虽然没像其他一般商品[①]那样被“生产”出来，也不是为了市场交换而存在，可在市场经济膨胀的今天，它已经成为名副其实的商品。

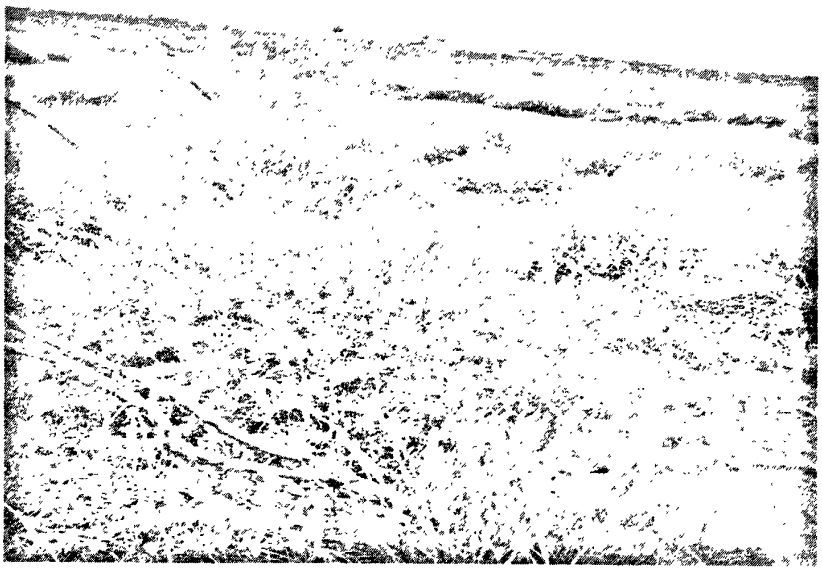

图 4-8　草场边界上的两道网围栏

㈡ 跑项目

跑项目是近几年 S 苏木上出现的又一个新名词。为什么会出现这个名词？这就涉及到国家保护环境的一系列项目和政策。自上世纪 90 年代末期以来，国家在 S 苏木实施了一系列的草原建设和保护项目以恢复草原植被，遏制生态恶化。其实在这些生态项目最初的实施阶段，牧民只是规规矩矩地按照“上面”的要求来植树种草，希望自己的草场植被得到恢复。可渐渐地，随着市场经济的膨胀，牧民也变得更“经济理性”了，学会了从一切可能的角落寻找致富门路。于是，这些生态项目渐渐地变了味，牧民并不是沿着政府规划的道路去增加草场投入、

[①] 商品是指为在市场上出售而生产的物品。

加强草场建设，而是变着法儿、尽量多地把这笔国家投入的、用来保护生态的巨额财富揣进自己的腰包。至于生态效益如何，那是政府关心的事，好像并不是牧民个人的职责。因此，在S 苏木涌起了一股跑项目的热潮。

ZYX是S苏木L嘎查的一位牧民，他与嘎查书记是邻居，也是从小玩到大的朋友。他家的项目收入几乎令S苏木所有的牧民眼红。早在2001年的时候，他就得到仙人指点，以8000元的价格承包了10000亩明沙。接着在2002年，他的这10000亩明沙就很“幸运”地被纳入飞播项目[①]，如果5年后验收合格，也就是植被覆盖率达到60%及以上，那就可以拿到每年每亩4.95元的补贴。到2004年，他的这块沙地又有1000亩参加了“还林”项目[②]。2005年，该嘎查又实施了一个新项目——退耕还林[③]。因名额有限，每人2亩地的名额。ZYX家分到了8亩的名额，后来附近有四户人家草场的条件不行，便把名额（共30亩）转给了他。可要想拿到这38亩地的补贴，他就得另外还林114亩地。为了不影响自己家草场的载畜量（因为还林后要对草场围封，禁止放牧），他把这114亩地的名额又挪到了那片沙地上。接下来的几年，也就是2006年以来，ZYX每年都向林业局申请一定数量的还林项目。就这样，通过一个个的生态项目，原本一文不值、遭人唾弃的沙地，现在却变成炙手可热的摇钱树，自然已经被资本化、商品化。就像调查时一位嘎查长对我们说的那样，“在我们这个地方，搞林业比养羊还好（指赚钱），要是条件好的话（也就是你那个草场适合沙柳生长）。你搞个还林项目不仅能拿补贴，那树是自己的还能卖钱。就像今年，沙柳一斤都好几块钱呢，条件好的话（指沙柳长得好），一亩地能收入大几千（七八千元）呢，这一年光林业就比牧业收入多。”

也许有人会觉得这也无可厚非，认为这是牧民们的劳动所得，他们的生态建设热情应该得到回报。可当你对此现象作进一步的了解后，那你的结论就不是这样了。这首先要讲到的就是验收的问题。上面的生态项目补贴都必须达到验收标准后才能拿到补助，这验收一事就大有学问。这么大的项目区不可能每个地方都

---

① 上一节中已经详细介绍过该项目，在此不再详细介绍。

② 还林项目就是牧民先向旗林业局申报参加该项目的名沙地，经批准后定为项目区；之后牧民自己筹集树苗按规定标准栽种到项目区。一年以后林业局下来验收，若项目区栽种的树木成活率达到60%，那就可以获得一定补贴。补贴标准根据所栽树木的种类决定，每亩5元—15元不等，如沙柳一般5元，因为沙柳树苗便宜且成活率高，而榆树等因树苗贵，所以补贴也高。从2004年开始在L嘎查实施，之后每年都有。只要家里有明沙，且适宜树木生长就可参加该项目。参加该项目后草场进行封闭，严禁放牧牲畜。刚开始时，该项目只补贴一年，也就是只封闭一年，并且也没有林权证。后来为了保证项目的连续性，更重要的是为了使牧民种的树能够真正“活”下来，2009年开始有了新政策，补贴每年发放（直到草场不再封闭为止），并且发放林权证，这就使牧民能一举两得——不仅能拿到补贴，还能自由处置这些树木——这在以前是不允许的，以前牧民要杀树（自己家草场上的树）还需报林业局批准。

③ 退耕还林项目是林业局实施的又一个草场保护和建设项目，只2005年在L嘎查实施了一年。林业局免费提供树苗，有项目区所在草场的牧民家种植。它是按照“退2还6”的标准实施的，也就是如果你们家有2亩地的退耕名额，那你除了退耕这2亩外，还需在另外的6亩地上种植沙柳、羊柴等植物。但只有那2亩地有每年每亩地165元的补贴。这个补贴还需达到验收标准，也就是所种植被成活率达到60%及以上。这个项目并不是每户都可以参加，只有那些退化严重、且具备植被成长条件的草场才能参加。参加该项目后草场也要封闭，禁止放牧牲畜。

走遍，大致转一圈看个大概就行。其次就是植被覆盖率和成活率的确定，这并不是通过什么先进仪器测出来的，而是林业局的人“目测”的。所以，这“转一圈”来“目测”成活率和覆盖率的人为因素很大，从哪个地方转，目测结果如何，都是人说了算。于是，为了拿到补贴，牧民们也学会了“走后门”，学会了送礼、找关系，不然怎么会成为“跑项目”呢，不“跑”哪来的项目。

总之，无论是两道网围栏，还是跑项目，都让我们透彻的看清了牧民的自然资本化眼光，看到了市场这只看不到的手对人们行为的调控和诱导作用。其实牧民的资本化眼光还不仅仅是把草原变成了盈利的资本，从他们对畜种的选择上也能看到这种资本化的痕迹。

在S苏木这个典型的荒漠化草原区，骆驼、牛、马、山羊、绵羊等的平衡发展尤为重要。这“草原五畜”的并存不仅能各司其职，满足人们日常生产生活中的需要，还能达到对草场的充分、合理利用[①]，更重要的是能够抵御市场风险[②]。然而，经过90年代的山羊绒涨价风暴的袭击，再加之生长周期长、采食量大[③]，在S苏木几乎看不到马、骆驼、本地牛等大畜种的踪影。只有在庙会、那达慕大会等盛大节日期间才能见到从外面运来的比赛专用的马、骆驼等。羊之所以“独霸草原”，并不是有什么特殊本领，只是因为它们生长周期短、可以迅速地转变为资本，短期内（一年）就可看到收益。在调查时，笔者曾就“在草原几乎没见到马”向一位年轻的牧民发问，他的回答令人心酸，“现在几乎每家都有辆摩托车还要马干什么啊，它没有摩托跑得快，再说了，那东西长得慢，占着名额[④]”。也正是这种资本化的眼光，使得当地的牲畜结构日益单一化，引起了对草场的不均衡利用，从而导致草原生态不断恶化。

总之，在草原牧区，一旦草原成为商品，那传统社会的道德和文化习俗在当今这个按商品交换组织起来的社会中就会不断贬值，最终变得一文不值。随着市场经济的不断膨胀，牧民的观念和行为不断地被市场“殖民化”而变得异化了。正如布克钦在其《现代危机》一书中所言：“市场经济已深深地扎根于我们的头脑，它那套可鄙的行话也已经取代了我们最为神圣的道德语言和精神语言。现在，我们在孩子、婚姻、个人关系上‘投资’，该术语已等同于‘爱’、‘关怀’等词语；我们生活在一个充满‘交易’的世界中，对任何情感‘交易’都不免索取‘回报’。[⑤]”

---

① 因为不同畜种对牧草的高矮、营养状况要求不同，且采食方式不同，可以立体的、多层次的利用草场，从而在不过度草场的前提下获得尽量多的畜产品。

② 敖仁其，单平，宝鲁. 草原“五畜”与游牧文化，北方经济，2007(8):79.

③ 马、牛、骆驼等大畜食量大，且成长周期长，不能迅速转变为资本，被认为“不合算”。

④ 按照草畜平衡的要求，一定的草场面积只能养一定数量的牲畜，如果养了马，那就意味着养的其他牲畜的数量减少，也就是“占名额”了。

⑤ [美]丹尼尔·A·科尔曼. 生态政治——建设一个绿色社会[M]. 梅俊杰译，上海：上海译文出版社，2006.70.

二、从项目到经济：被异化的草原建设之路

自然的资本化让我们看到了牧民的趋利化行为转向。在市场经济日益膨胀的今天，不仅仅是牧民，企业、团体，甚至是政府的行为都带有很强的逐利色彩。

㈠ 企业“造林”现象解读

自 2000 年开始实施“天然林保护”和“退耕还林”两项工程以来，到鄂尔多斯来洽谈的“治沙造林”的企业就多了起来。特别是近两年，到该市下属的各旗参加洽谈的企业数都数不过来。据该市林业局造林科副科长 C 讲，这些企业大都来自北京、上海、江苏、广东、安徽等地。然而，在这股造林热潮中却存在着一个有意思的现象：对于本无经济效益的公益林，当地政府、企业以及农牧民均有浓厚的兴趣，而有效益前景的商业林却没人造。为什么会出现这种现象呢？原来企业造林的目的远非我们知道的“恢复生态、改善环境”，在其后面是一连串的逐利行为。

1. 企业为套取资金圈占沙地

其实在众多打着“治沙造林”大旗的企业中，真正关注生态建设效益的公司寥寥无几。它们绝大多数将目光转向了经济利益，因为造林，特别是造公益林能够拿到国家项目资金。

2001 年至 2008 年间，仅退耕还林这个项目国家就在鄂托克旗投资了 4876 万元，再加上天然林保护项目和三北防护林建设项目就达到 1.5 亿多[①]。按照有关规定，对于退耕还林（生态林）地，国家每亩地给 140 元粮食补助，20 元生活补助，加起来一亩地 160 元[②]，共补 8 年（一个周期）。并且在鄂尔多斯市采取的办法是，不管是企业还是牧民，只要有沙漠荒地或可用于还林的耕地，均可以造林，通过验收就可以取得补助。这一规定就使各企业有机可乘。大量外来公司也纷至沓来，到鄂尔多斯的荒漠地区圈地。

2. 获得国家项目和贴息贷款

如果仅仅是为了获得国家的还林补贴，那这些企业也不必如此大张旗鼓了。就像一位副旗长所说的那样，它们“醉翁之意不在酒”。它们将眼睛盯上了国家的政策性贷款，如林业治沙贴息贷款。如北京的 D 公司就通过 H 旗林业局申报了 2000 万的贴息贷款。如果企业拿了这些贷款真去进行生态建设倒也无可厚非，可有很多企业却将这笔绿色资金挪作他用。生态只不过是其得到项目和贷款的一个幌子。

3. 吸纳社会资金

---

① 内部资料：鄂托克旗林业局 2001-2008 年林业重点生态工程规模及投资情况表。

② 鄂尔多斯在线：鄂尔多斯市退耕还林情况，2009 年 4 月 29 日，
http://www.ordos.gov.cn/gzcy/zxft/fthg/200904/t20090429_37962.html

吸纳社会资金是大多数造林公司的又一目标。2004 年新京报报道的“万里大造林”一事就是典型代表。号称“中国第一专业造林公司”的中国万里大造林集团有限公司，在夸大宣传的掩盖下至少已圈走了投资者 20 多个亿。正像报道中所提到的那样，在鄂尔多斯还有很多类似的企业，他们打着造林（商业林）的幌子，以“林权证”为诱饵，靠着“类传销”式的经验模式来筹集社会资本。

其实治沙造林企业的用心不止上面几条，还有很多，如有的为了树立企业社会责任感的光辉形象，有的瞄准当地的资源，在鄂托克旗的 X 公司就是逐渐将注意力转移到当地的煤炭投资上的。

㈡ 神秘的黑匣子——移民楼

看了上面猖獗的企业“伪造林”现象，也许有人禁不住要问政府的监管哪去了？而这就涉及到了利益诱惑下的又一个叛变主体——个别地方政府官员。改革开放以来，随着财政体制改革的不断深入，地方政权逐渐成为一个独立的利益实体。他们不仅仅是政治过程的地方行动者，也是市场过程的地方规制者。正如杨善华等所言，在市场经济不断膨胀的今天，“地方政府的角色越来越向公司的经营者靠近，而当他们将自己融入市场时，往往会偏离了服务于国家的既定方向[①]”。2004 年审计署公布的第 5 号审计报告，就披露了国家林业局下属的 5 个单位骗取和虚报冒领林业治沙贴息贷款贴息资金 499.3 万元。而下面的案例也会让我们看到这种方向“偏离”的有多远。

近几年来，鄂托克旗的住宅楼如雨后春笋般多了起来，其中有很大一批就是用来转移生态移民的“移民楼”。其实，中央政府在最初提出生态移民政策、批准建移民楼时，只是把它当做“退牧还草”、“退耕还林”等一系列生态项目的一个配套措施，打算把草原沙化退化比较严重的地区的牧民迁出，对迁出区的草场进行围封以达到恢复植被和生态的目的。然而，这项配套措施近几年来显然有“喧宾夺主”之势，大量的移民楼不断涌现。如果只是移民楼数量增多倒也不足为怪，奇怪的是地方各级政府和牧民对移民楼的不同看法和解读：

当被问及参加什么项目的牧民可以在乌兰镇有套房子时，旗里的 C 主任是这样说的：“应该是人口转移办的项目，这个（项目）与禁牧不同，禁牧是国家投资的项目，而移民楼是市政府的项目。那些（可以拿到房子）牧民的草场至少是围封 18 年，不能回去放牧。当时承包的时候是 30 年不变嘛，现在已经过去 12 年了，还剩 18 年，所以至少是 18 年不能回去。这 18 年都有补贴，各旗县补贴数额不同。我们旗就是户籍上的人口，每人每年补贴 4000 元，其他的保险如医疗保险、养老保险都是政府买单。这就是说要把这些草场一直保护起来，这就说明此类项目主要针对缺水比较严重的地区、不适合放牧的地区、沙化比较严重

[①] 杨善华，苏红. 从代理型政权经营者到谋利型政权经营者——向市场经济转型背景下的乡镇政权.社会学研究，2002(01): 19.

的地区。不过人口转移项目一般与其它的项目结合起来，比如有人口转移项目的地区就多给些禁休牧的项目，尽量保障牧民的生活嘛。”

在S苏木就移民楼进行采访时，苏木工作人员C说：“这是政府为牧民盖的，我们苏木的马什亥、斯布扣、伊连陶乐盖和大额尔和图四个嘎查的牧民就参加了这个项目，它们几个嘎查是禁止发展区[①]嘛，草场又少又不好，沙化很严重，就都搬出去。搬迁的牧户，只要是我们苏木下面的嘎查户口（就是村里的农业户口），就按人口分房，每人25平米。要是觉得不够住，想要（住房面积）大点，就得自己再花钱，一平米1300多元。比如说你家三口人能分75平米，要是你想住100平米的房子，那另外的25平米就得自己掏钱买。这些搬出去的牧民草场都要围封，至少5年。除了分房外，政府还给补贴。这个补贴的计算有两个方法：一个就是按草场亩数，每年每亩地给4.95元的补助；另一个就是按人口，人均4000元/年。为什么这样（有两个方法）呢？就是为了保证牧民的利益。你比如说，你们家有5口人，却只有1000亩草场，要是按草场亩数算的话每年就只能拿到4950元，那5口人怎么活啊。而要是按人口算的话，每人4000元，那就能拿到20000元。不管是按什么算，反正是尽量保证人均最低4000元/年。并不是谁想参加这个项目都行的，必须达到成片封闭的要求。也就是说，如果只是你自己想参加这个项目，周围几家不想，而你家的草场达不到1万亩，那也不能参加，必须是至少达到1万亩，成片封闭。现在的要求好像是2万亩了，也就是这一片参加该项目的草场要达到2万亩才能参加这个项目。”

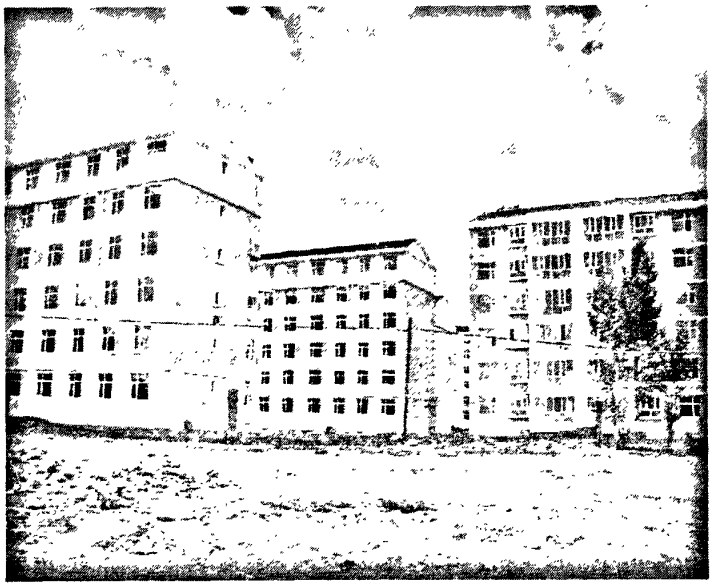

图4-9　刚刚竣工的移民楼

对于条件如此优厚的移民项目，牧民是怎么看待的呢？“那楼可不是你想围封草场就能分到，还是得有门路。就像L家（Y嘎查分到房子的一位牧户），那

[①] 三区规划是鄂旗政府在“收缩转移、集中发展”的战略思路下，为了更快的促进农牧业人口的转移、生态恢复和现代农牧业的发展制定的。将生态环境恶劣、水资源匮乏、不适宜人类生存的北部山区、南部毛乌素沙区腹地和部分干旱硬梁区，人口相对密集不适宜发展规模农牧业以及自然保护区划定为禁止发展区，将宜农土地多、水资源富集的都斯河流域核心区以及沿黄灌区划定为优化发展区；将水资源相对丰富、草牧场面积较大的都斯河流域两岸划定为限制发展区。

可是不知找了多少人送了多少礼才拿到的（后来采访 L 时，他也默认了送礼一事）。政府说得很好，是给牧民住的，还不是都给了自己的亲戚朋友，要不然也不会出了乌审旗里因为移民打官司的事了，听说都闹到自治区去了。还有棋盘井的移民楼，不都卖了不少，卖的钱都哪去了，那还用说，这不明摆着嘛。其实后旗（当地牧民对乌兰镇的称呼）的那些楼，听说也有卖的，只是大家都不敢说。”

究竟谁说的是真相，我们无法深究，但牧民的说法绝非空穴来风。我们看看 S 苏木的生态移民实施情况就能有所领悟。在鄂旗的人口转移规划[①]中，2006 年 S 苏木要转移 300 人，2007 年再转移 300 人，2009 年转移 1841 人，2011 年转移 3357 人。可据我们的调查所知，截止到 2009 年 8 月份（我们调查时间），S 苏木移出去的牧民并没有多少户。

无论是项目补贴、贴息贷款，还是移民楼，这些原本都是中央政府进行生态建设和环境保护的一个手段。然而，在利益的诱惑下，人们只是看到了这些手段，而忽视了、甚至是忘却了这些手段想要达成的目标。也这是在这种手段与目标被倒置的情形下，草原生态建设的项目被异化为人们所追求的经济利益。

三、不增长就死亡的发展观

众所周知，我们所居住的世界是一个“由各种不同的道德规范和生态限制约束着的世界”。在它上面，不仅生活着人类，还充满了其他物种；不仅存在着多元化的族群，并且不同族群具有不同的经济文化类型。然而，令人遗憾的是，我们生活于其中的多元化世界却被一种违反生态规律、唯增长马首是瞻的单调经济学统领着。增长优先的经济学单纯地强调增长，不断创造着压力，驱使人们匆匆忙忙地向市场推出最终会危害社会和环境的新产品。在 S 苏木，这种增长优先的经济学也极为盛行。

鄂托克旗是内蒙古自治区自治区伊克昭盟草原面积最大的牧业旗，而 S 苏木是鄂托克旗一个典型的以畜牧业为主导产业的蒙古族聚居区。因此，牧业税对当地的经济发展和地方财政收入有重大影响。可自 2005 年开始，全国逐步取消了农牧业税，地方政府必须面对因取消牧业税而造成的财政收入的减少这一严峻事实。不仅如此，免征牧业税还不利于促进牧民增收，从而影响地方政府的政绩。就像调查中一位苏木工作人员向我们反映的那样[②]：

他们（地质队）对草原当然有破坏了，就像建天然气井站，那车来来回回的跑，把人家的草场都压坏了，这边的草场本来就不好，天又旱，再让车来回的压，

[①] 内部资料，鄂托克旗“十一五”农村牧区人口转移规划；鄂托克旗“十二五”农村牧区人口转移规划。

[②] 当时我们就天然气开发是否对当地环境产生影响的问题对苏木一工作人员进行访谈，他认为有破坏，却又无可奈何，十分矛盾，说了下面的话。

那草就长不起来了。再就是建井站要放炮，每建一个就放一次，那浓烟都把云彩赶跑了，这里下雨就更少了。以前，有时候我们（蒙古族）为了不让下雨就点火把云彩赶跑，他们（指井站工作人员放炮时）那烟更大，能没影响嘛！……不过这也没办法，不让它们（指工业）来也不行，咱们也不能不发展啊。再说了，这政府人员的工资主要是它们交的税，只靠牧业连工资也发不上。发展工业后那就不一样了，你看现在，鄂旗只去年一年的地方财政收入就 11 亿多，我们苏木的地方生产总值也 1 亿多，咱牧民的收入也增加了……现在发展了以后，政府也有钱搞一些项目，如飞播牧草啊，人工降雨啊什么的，这些不就能保护生态环境了嘛，还给牧民增加了收入……

醉心于增长的经济允许人们从香烟和化学杀虫剂这些危害社会、破坏环境的产品中攫取利润[①]，那“需要发展”的地区也会“暂时”发展优先以尽快赶超其他地区，早日实现现代化。因此，环境保护让位于发展，增长的步伐不能停止。而该区的天然气开发正好满足了这一要求，保住了增长的步伐，减缓了免征牧业税引发的地方财政收入减少的压力，担当起了促进经济发展、增加地方财政收入、提高牧民收入等一系列重任。于是，S 苏木的天然气开发如火如荼地开展起来了，特别是近两年，甚至呈“井喷”之势。据草监所的 C 说，到 2008 年 7 月 S 苏木共有天然气井数 460 多口，其中有一半是前一年打的。到 2009 年 8 月，该苏木的天然气井站就骤增到 800 多口，且目前规模还在迅速扩展。天然气开发增加了地方财政收入，成为该地区新的经济增长点[②]。在一定程度上还提高了牧民的收入，起到了某些地方官员所炫耀的“工业反哺农业（牧业）”的作用。2005 年 S 苏木的牧民总收入为 5047 万元，其构成中并没有“石油、天然气勘探补助费”一项，可到 2006 年，在 5414 万元的总收入中，“石油、天然气勘探补助费”就有 100 万。到 2007 年，“石油、天然气勘探补助费”就飙升到 1200 万元，牧民的总收入也提升到 6288 万元。2008 年，“石油、天然气勘探补助费”又增加了 300 万，达到 1500 万元，牧民的总收入也达到 7285.66 万元[③]。

然而，正如马戎所言，“一个少数族群自治地方的经济产值增长了，并不能代表这个地区的少数族群人口进入了现代经济”。[④]牧民的收入增加了，也并不代表提高了人们的福祉。天然气资源的大面积勘探开发确实给地区经济发展和农牧民收入的增加注入了新活力，改善了偏僻牧区的乡村公路，但也带来了深层次的矛盾和问题。虽然相关研究认为，与煤、石油等传统能源相比，天然气在各个方面对环境的影响是最小的，是一种理想的清洁能源[⑤]，但正如有些专家所言，这

---

① [美]丹尼尔·A·科尔曼. 生态政治——建设一个绿色社会[M]. 梅俊杰译，上海：上海译文出版社，2006.72.
② 内部资料，中共 S 苏木委员会关于申请成立天然气开发管理办公室的报告
③ 内部资料，S 苏木 2005 年度-2008 年度牧民人均纯收入测算。
④ 马戎. 民族社会学——社会学的族群关系研究[M]. 北京：北京大学出版社，2004.544.
⑤ 董志强，马晓茜等. 天然气利用对环境影响的生命周期分析，天然气工业，2003,23(06)：126.

些研究不足以确定其生态后果，还可能存在一些隐性的后期影响。即使忽略这些隐性的影响，单就其当前显现出的环境影响也很严重。S苏木是典型的荒漠化草原区，其生态环境十分脆弱，一旦破坏就很难恢复。随着天然气勘探开发大小车辆和人员的不断增多，随意破坏网围栏、碾压草场、污染环境等现象日益严重，草场退化严重。

就这样，增长不仅仅是经济领域内企业追求的目标，也是牧民追求的目标，更成为地方政府衡量政绩的标准，它几乎已经渗透到社会生活的各个领域。对增长的追求掩盖了许多对其他方面的关注，由此也就不难理解牧民为什么会不断增加牲畜，最终导致超载过牧了。

第五章　总结、讨论与反思

第一节　人与自然关系的异化

对于草原生态恶化原因这个老生常谈的问题，不同的学者有不同的答案，不同的地区也有不同的情况。本文以内蒙古鄂尔多斯市鄂托克旗的一个纯牧业社区S苏木为个案，运用社会结构理论所包含的两个互为补充的视角，对该问题作了分析与解答。然而，笔者的目的并不在于找出问题的标准答案或发现新事物，而只是提供一种认识此问题的新视角。

本研究的基本思路是首先阐述对于草原生态恶化原因的传统看法，然后通过对传统看法的反驳提出自己的观点，探究草原生态恶化的深层次原因。文章的第三章阐述了草原生态恶化通常所归罪的两大因素：不合理的人类行为和灾害性的自然因素。接着笔者运用结构与行动的关系，尤其是结构对于行动的制约或形塑作用，来说明上述两个因素固然重要，但却往往被夸大，反倒掩盖了其他更为根本性的原因。文章的第四章继续对草原生态恶化原因的探讨，提供了可自替代或解释传统看法的新视角，即从大的社会结构背景去寻找草原生态恶化的深层次原因。本章借助丰富的案例，描述了S苏木20世纪80年代以来发生的重大社会变迁，然后从政治和经济两个方面论证了大的结构背景对个人行为的制约或形塑作用。第一节讨论了政治制度因素无意中对草原生态恶化所产生的影响。旨在保护草原生态的制度设计却产生了意料之外的环境恶果，不仅对环境造成了极大的破坏，还在无意中形塑了个体的行为，这些被异化的观念和行为作用于社会和环境层面，又造成了更为严重的环境后果。第二节透视了在市场经济日益膨胀的今天，把草场当做商品所酿成的灾难性的生态后果，并指出了企业和地方政府的逐利行为对生态建设项目的扭曲和异化，追究了他们对生态恶化的责任。

综上所述，对草原生态恶化原因的分析如果仅仅停留在不合理的人类行为上，那未免太过肤浅和笼统，或者说只是看到了表面现象，没有深入分析其背后的深层次原因。值得深思的是：为什么与草原和谐共处了几千年的牧民，近些年来却出现了“超载过牧、滥垦滥挖”等破坏草原的行为？社会结构理论中有关结构与行动的分析，对笔者的疑问提供了启发。也许正如哈贝马斯所言，随着国家和市场日益侵入私人领域，我们的日常生活世界已经被殖民化了。在S苏木，这种殖民化集中表现为现代国家权力和市场力量通过草场承包制度和市场机制等，对自然的控制、管理、利用和增殖，造成自然相对于系统的客体化地位。自然从社会生活中孤立和抽象出来，被赋予了标准化的市场价值，却失去了其鲜活的生

命力和原有的丰富内涵。我们栖居其中的生活世界的殖民化不仅摧毁了原有地方共同体，使其对人们行为的监管和约束处于缺失状态，而且重塑了人们的观念和行为。而地方共同体的缺失和人们行为的重塑最终导致了人与自然关系的异化，从而产生了严重的环境后果。也就是说，牧民们的一系列短视行为与草原生态恶化并非直接对应的真实因果关系，它们不过是同一问题引发的不同层面的后果，或者说是同一根本疾患的不同表征而已。在牧民的行为背后，有很多看不见的手在调节和制约着人们的选择。

第二节　草原生态保护的未来之路

尽管我们并不能找出可以一劳永逸地解决草原生态恶化问题的万能解药，但我们不能因此而放弃对该问题解决之道的探索。笔者对于草原生态保护未来之路的探索，追求的并不是一套可以永远地解决生态问题的方案，更准确地说，只是对分析草原生态恶化原因的新视角。也正是基于上面的分析，笔者提出了重返社区、尊重地方性知识的解决之道。

一、重返社区、重建地方共同体

地方共同体并不是一种虚拟的东西，而是一种具体而真实的社会存在。它不仅承载着特定的地方传统和文化积淀，而且在长期的生活实践中形成了能够相互传承和延续的一套生活态度、价值观、思维模式和行为方式，并进而形成为特定场域中的生存技术。它不但存在和作用于个人的日常生活和人际互动中，还是人们赖以形成自我认同和群体认同的生活资源，是赋予生活以价值和意义的生活世界。传统蒙古社会中的“阿寅勒”、“古列延”就是这种地方共同体的具体表现，它们不仅承载着蒙古族的传统文化和群体认同，还引导着人们的行为，使人们从一种更长远、更贴近当地生态环境的角度调整自己的行为，从而起到环境保护的作用。然而，正如在上面第四章中所展示的那样，随着国家和市场的不断膨胀，我们的生活世界已被殖民化，地方共同体被简单、粗率地称之为“落后、过时、愚昧、迷信”的代名词，受到无情的抛弃和摧毁。这就使得传统文化衰落，人们行为异化，草原生态恶化。

因此，我们要重返社区，重建地方共同体，使它们担负起子孙后代能够继续在这片土地上生存的责任。然而，我们所谓的重建地方共同体，并不是简单的恢

复或重建传统地方共同体，这在市场经济已渗透到各个角落的世界中已不可能。因此，在这样的世界中，为了更好地与自然共生下去，我们必须积极探讨新的社区管理模式，发挥地方共同体的缓冲器作用，减少市场经济的冲击。

这个共同体的模式可以借鉴日本农协（农业协同组合）的成功经验。农协是日本农民自主、自助、自治的经济组织，是法制化的农民合作组织。在日本，农协基本上将所有的农户都组织了起来，农户是以组合员身份加入农协。农协既是国家政策的忠实执行者，又是农民意志的载体、农民利益的代表，在一定程度上可以说是国家与农民之间联系的纽带和桥梁。农协在组织农民从事农产品生产、加工、销售，向农民提供生产资料购买、金融、共济、技术经营指导等产前、产中、产后服务，促进农村城市化过程中发挥了积极作用。特别是20世纪60年代以来，随着市场经济的不断扩张，农协又增加了信用、保险等服务，以适应市场经济的需要，保障农民生产收入和生活水平的提高。

参考日本农协的成功模式，我们可以在S苏木成立“牧协”。这个“牧协”既不是政治色彩浓厚的官方组织，也不是孤立的民间组织，而是一个半官半民的组织，具有很浓的村落社区性质。一方面，政府把某些职能转移给牧协，通过“牧协”来宣传相关的法律、政策，贯彻实施各种规划措施，发放牧业补贴和支牧资金，实现对牧区的调控管理；另一方面，“牧协”的成员全部是来自当地的牧民，他们代表当地牧民的利益，了解当地的生产生活实际和环境状况，也要承担相应的政策产生的环境和社会后果。因此，他们会从长远出发制定发展政策、实施具体规划，从而实现经济效益和环境效益的双赢。除此之外，为迎接市场经济的挑战，“牧协”还可以提供生产资料供应、牧业生产指导、畜产品销售、信用、保险等服务，实现牧业的集约化经营，进一步提高牧民在市场化过程中的组织程度，从而保障牧民生产收入的增加和生活水平的提高。

总之，“牧协”不仅是一个指导生产、销售的经济组织，也是连接政府与牧民、市场与牧户的中介组织。它一方面宣传、贯彻实施国家的相关政策措施，另一方面又要结合当地的具体实际，充分考虑牧民的长远利益；它不仅要接受市场经济的挑战、顺应其趋势，还要保障牧民的经济利益，防止其生活及环境受到市场经济破坏性的直接影响。

综上所述，在当前牧区社会迅速转型的社会背景下，重返社区、重建地方共同体是兼具理性和建设性的解决之道。这不仅能避免出现哈丁所说的“公地悲剧”， 而且又不会陷入个体独善其身的“私地悲剧”；不仅增加了牧民收入，为牧业走向专业化、社会化、规模化提供了有力的保障，还有助于实现对草原的合理适度利用，进而达到保护环境的效果。在社会结构迅速转型的今天，相信社区和地方共同体的重建会起到缓冲器和防火墙的作用，既迎接好来自市场和权力的冲击，又约束和引导牧民的行为，从而实现牧民与国家、牧户与市场的有序对

话。

二、尊重地方性知识，发挥牧民在环境保护中的主体作用

许多年来，地方性知识一直处于被忽略、抛弃的地位，站在现代化的对立面，当地人也被冠以落后、无知、非理性、资源掠夺者和环境破坏者的帽子。然而，人类学者保尔·理查德曾说过，为了非洲社会的自身发展，评估并灵活运用非洲既有的价值是关键的。S 苏木的蒙古族牧民也是一样，对他们而言，地方性知识提供给他们的不仅仅是食物、药物以及能够替代从外部传入的各种物质资源，而是已经包括了整个超自然在内的整个大草原。他们并非只是完全依存于草原，也间接或直接地为维护草原生态系统起着作用，为自己的生活创造了较理想的环境，实现人和自然的和谐相处。1993-1994 年出版的《地球白皮书》，用一整章来论述了地域住民对所住环境所起的保护作用。该章介绍了作为“神圣土地”受到保护的原生林和以迁移的方式达到分散利用牧草场的方法及避开过度放牧的非洲牧民等实例[①]。地方性知识正受到越来越多的关注和重视，特别是其中蕴含的生态知识，能为我国生态问题找到救治的捷径和最优方案。

在谈到环境保护计划时，有人强调必须教育当地住民，告诉他们自然的重要性。然而，对于当地住民来说，与从外部拿来的教育相比，他们自身主动参与到环境保护中显然更为重要。主动参与意味着他们可以将多年积累的知识和经验恰当地用于环境保护中去。在调查中，当谈到当前的草场保护政策以及对草原生态保护的建议时，一位老牧民结合自己多年的生活经验，发表了自己的看法：

就说这个以草定畜（政策）吧，它想法是好的，想限制牲畜头数，防止过牧。可它是死的，不灵活，你规定要 15 亩地羊一只羊，那可不一定，你得看天气怎么样，碰上旱年头草都没有（长出来），你怎么去养羊？赶上雨水好了，那草长得旺，肯定吃不完，就浪费了。再说了，这滩地和梁地还不一样啊，雨水多了，梁地的草就长得好，它地势高渗水性好嘛，那滩地可就差一些了，渗水性不好，有的时候都淹了，那草就长得不好。你想想，如果不管雨水多少，不分滩地梁地这些东西，就定一个死数能行吗？再就是现在大家都窝蜂地开发水浇地，其实在有些地方根本就不适合，地下水位太深，打井得打得很深才出水，水量也不大，浇地都不够用，你说水浇地浇不上水你开发它干嘛？这水井打多了，用水也多了，地下水位下得也快，很多地方的草都枯死了。咱们苏木虽然沙地多，可大部分是固定沙丘，因为地下水位浅，沙地上也长了很多植被，现在就不一样了，固定沙丘都开始流动了，水位也下降了，沙地上的植被也少了，还是得省着用水。

[①] 秋道智弥，市川光雄，大塚柳太郎.生态人类学[M]. 范广融，尹绍亭译，昆明：云南大学出版社，2006.106.

这些琐碎的生活常识，在外人看来可能是不可理喻的，甚至是不科学的，可在当地却是事关环境保护的真知灼见。对于生长于该地区的住民来说，留存在其草原上的“丰富的自然”是他们获得各种生活必需品的场所，亦是具有各种文化内涵的对象，可以说，当地的自然是他们生活和文化的源泉。这些地方性知识是当地人在长期的生产生活实践中，在与自然的亲密接触中总结出的、用来正确认识当地情况的真理。它联结了过去、现在与未来，因而在解决社会发展模式、环境等问题中更具有现实意义，这是科学技术无法替代的。在环境问题日益凸显的今天，地方性知识具有不可取代的当下意义。

因此，在处理环境问题时，首要的是要根据当地情况，通过实例把握人与自然应保持的某种关系。然后在此基础上，从当地住民的日常生活行为中找出对自然保护与可持续利用相关的因素，从而在当地人的生活与文化的研究中探索环境保护的措施。也就是说，在环境保护运动中，我们要尊重并充分利用地方性知识，发挥当地人在环境保护中的主体作用。

参考文献

㈠ 著作部分

[1] [英]安东尼·吉登斯. 社会的构成，（李康、李猛译）. 北京：三联书店，1998.

[2] [英]安东尼·吉登斯. 社会学，（赵旭东、齐心、王兵、马戎、阎书昌等译）. 北京：北京大学出版社，2003.

[3] 暴庆五，王关区. 草原生态经济协调持续发展. 呼和浩特：内蒙古人民出版社，1997.

[4] 北京大学哲学系外国哲学史教研室. 西方哲学原著选读（上册）. 北京：商务印书馆，1981.

[5] [美]彼特·布劳. 不平等与异质性，（王春光、谢圣赞译）. 北京：中国社会科学出版社，1991.

[6] [英]伯特兰·罗素. 西方的智慧. 北京：世纪知识出版社，1992.

[7] [法]布迪厄，[美]华康德. 实践与反思——反思社会学导引，（李猛、李康译）. 北京：中央编译出版社，1998.

[8] [法]布迪厄. 实践感，（蒋梓骅译）. 南京：译林出版社，2003.

[9] [美]丹尼尔·A·科尔曼. 生态政治——建设一个绿色社会[M]. 梅俊杰译），上海：上海译文出版社，2006.

[10] [法]迪尔凯姆. 社会学方法的准则，（耿玉明译）. 北京：商务印书馆，1995.

[11] 费孝通. 费孝通论西部开发与区域经济. 北京：群言出版社，2000.

[12] 风笑天. 社会学研究方法. 北京：中国人民大学出版社，2005.

[13] 贾春增. 外国社会学史(修订本) . 北京:中国人民大学出版社，2000.

[14] 菅光耀. 穿越风沙线——内蒙古生态备忘录. 北京:中国档案出版社，2001.

[15] 况浩林. 中国近代少数民族经济史稿. 北京:民族出版社，1992.

[16] [法]列维·斯特劳斯. 结构人类学，（谢维扬、俞宣孟译）. 上海：上海译文出版社，1995.

[17] [法]列维·斯特劳斯. 忧郁的热带，（王志明译）. 北京：三联书店，2000.

[18] [美]刘易斯·A·科塞. 社会学思想名家. 北京：中国社会科学出版社，1990.

[19] 刘忠龄. 游牧文明与生态文明. 呼和浩特：内蒙古大学出版社，2001.

[20] 刘宗超. 生态文明观与中国可持续发展走向. 北京:中国科学技术出版社，1997.

[21] [德]马克斯·韦伯. 社会科学方法论，（杨富斌译）. 北京：华夏出版社，1999.

[22] [德]马克斯·韦伯. 社会学的基本概念，（顾忠华译）. 桂林：广西师范大学出版社，2005.

[23] 马戎. 民族社会学——社会学的族群关系研究. 北京：北京大学出版社，2004.544.

[24] [日]秋道智弥，市川光雄，大塚柳太郎. 生态人类学，（范广融，尹绍亭译）. 昆明：云南大学出版社，2006.

[25] 色音. 蒙古游牧社会的变迁. 呼和浩特：内蒙古人民出版社，1998.
[26] S 苏木编委会. S 苏木志，1996.
[27] 王建革. 农牧生态与传统蒙古社会. 济南：山东人民出版社，2006.
[28] [美]詹姆斯·C·斯科特. 国家的视角：那些试图改善人类状况的项目是如何失败的，（王晓毅译）. 北京：社会科学文献出版社，2004.

㈡ 学术论文部分

[1] 陈茂昌. 论生态恶化之成因——侗族文化转型与生态系统耦合演替. 贵州民族研究，2005,(04).
[2] 成福云. 调控北方牧区水利 遏止草原生态恶化. 中国减灾，20003, (02).
[3] 达丽. 内蒙古草原生态系统的可持续发展. 上海:复旦大学经济学院，2001.
[4] 董志强，马晓茜，张凌，赵增立. 天然气利用对环境影响的生命周期分析，天然气工业，2003,23(06).
[5] 恩和，额尔敦布和. “内蒙古草原荒漠化问题及其对策中日学术研讨会”综述. 内蒙古大学学报，2002,34 (06) .
[6] 恩和. 草原荒漠化的历史反思. 减灾博览，2005,(03).
[7] 恩和. 草原荒漠化的历史反思：发展的文化维度. 内蒙古大学学报，2003,35 (02).
[8] 胡自治. 草原的生态系统服务：降低服务功能的主要原因和关爱草原的重要意义. 草原与草坪，2005,110(3).
[9] 姜冬梅. 草原生态恶化的制度因素探析. 统筹城乡经济社会发展研究——中国农业经济学会 2004 年学术年会，2004.
[10] 刘宇光. 浅谈草原退化原因及治理措施. 北方环境，2005, 30 (01).
[11] 马桂英. 内蒙古草原生态恶化的制度因素与制度创新. 社会学研究，2006, (09).
[12] 马戎，潘乃谷. 内蒙古半农办牧区的社会、经济发展：府村调查. 载马戎，潘乃谷. 边区开发论著.北京大学出版社，1993.
[13] 王关区. 我国草原退化加剧的深层次原因探析. 内蒙古社会科学，2006,27(04)
[14] 魏殿生，武爱民. 内蒙古伊克昭盟土地沙漠化及防沙治沙的调查报告. 中国林业，1997(11).
[15] 魏裕峰，李万友，张大勇，张志坚，付强. 伊克昭盟沙漠化土地形成的原因及其对策. 内蒙古林业科技，1998(02).
[16] 肖倩. 超越整体主义和个体主义：试论布迪厄的关系主义方法论[J]. 晋阳学刊，2005(05).
[17] 许志信，白永飞. 草原退化与气候变化. 国外畜牧学——草原与牧草，1997, (03).
[18] 杨善华，苏红. 从代理型政权经营者到谋利型政权经营者——向市场经济转型背景下的乡镇政权. 社会学研究，2002(01).
[19] 臧春林，金维林. 关于呼伦贝尔草原沙漠化的调查与思考. 绿色中国（理论

版），2005,(22).
[20] 张倩，李文军. 分布型过牧：一个被忽视的内蒙古草原退化的原因. 干旱区资源与环境，2008,(12).
[21] 周业勤. 从实体到关心：个体主义和整体主义的困境和超越. 上海大学学报，2004,11(4).

㈡ 英文文献

[1] Caroline Humphrey and David Sneath,*The End of Nomadism?Society,State and the Environment in inner Asia,* Duke University Press/White Horse Press, Durham USA and Cambridge UK,1999.
[2] Emile Durkheim, *The Rule of Sociological Methods and Selectd Texts on Sociology and Its Method.* Ed. By Steven Lukes and Trans.by W.D. Halls. London:Macmillan, 1982, p. 39.
[3] Harry M. Johnson , *A Short History of Sociology* , London : Routledge Reprinted in 1998 , p. 4.
[4] Jiang, Hong, "*Cooperation, Land Use and the Environment in Uxin Ju: The Changing Landscape of a Mongolian-Chinese Borderland in China*", in Annals of the Association of American Geographers, 2004,94(1).
[5] Longworth,John and Gregory J. Williamson,*China's Pastoral Region: Sheep and Wool, Minority Nationalities, Rangeland Degradation and Sustainable Development.* Wallingford: CAB Interational publishers, 1993.
[6] Longworth,John, *The Wool Industry in China: Some Chinese Perspectives.* Mount Waverley, Vic.: Inkata Press, 1990.
[7] Ma Rong. Social Science: Chinese Literature on Grassland Studies. In Grassland Studies. In Grassland and Grassland Science in Northern China, ed.National Research Council. Washington,D.C.:National Academy Press,1992.121-134.
[8] Sneath, David, *Changing Inner Mongolia: Pastoral Mongolian Society and the Chinese State.* Oxford: Oxford University Press, 2000.
[9] Williams, Dee Mack,*Beyond the Great Wall: Environment, Identity and Development on the Chinese Grasslands of Inner Mongolia,* Stanford: Stanford University Press,2002.

㈣ 其他资料

[1] 鄂尔多斯农牧业网：2001 至 2008 年鄂尔多斯草原生态主要建设项目情况，2008 年 5 月 8 日，http://www.ordosagri.gov.cn/xmgl/ShowArticle.asp?ArticleID=813
[2] 鄂尔多斯在线：鄂尔多斯市退耕还林情况，2009 年 4 月 29 日，http://www.ordos.gov.cn/gzcy/zxft/fthg/200904/t20090429_37962.html
[3] 国家环境保护总局. 中国环境状况公报[Z]. 2002 年.www.china.com.cn 2007 年 3 月。

[4] 内部资料，鄂托克旗林业局2001-2008年林业重点生态工程规模及投资情况表。

[5] 内部资料，鄂托克旗“十一五”农村牧区人口转移规划；鄂托克旗“十二五”农村牧区人口转移规划。

[6] 内部资料，内蒙古鄂托克旗牧区实施草畜平衡的调查与思考。

[7] 内部资料，S苏木2005年度-2008年度牧民人均纯收入测算。

[8] 内部资料，中共S苏木委员会关于申请成立天然气开发管理办公室的报告。

[9] 人与草原讲座资料：胡敬萍. 内蒙牧区合作经济组织的现状及问题

[10] 中国广播网：鄂尔多斯两大沙漠治理速度首次超过沙化速度，2005年7月11日，http://www.cnr.cn/2004news/column/kxfz/xb/t20050711_504083497.html

附录：鄂托克旗石油天然气开发临时使用集体土地补偿标准

一、钻井作业临时用地补偿：

1. 草原（不分等级、类别）550 元/亩/2 年；

2. 退耕还林项目区（以林业部门证书为准）800 元/亩/2 年；

3. 水浇地 1500 元/亩/1 年；

4. 乡村道路补偿 1 元/米/1 年。

二、物探作业补偿：

1. 物探线路（推土机未推）1.2 元，（推土机推开）2.1 元，都包括炮眼；

2. 绕道 0.65 元/米；

3. 乡村道路 0.5 元/米。

三、损坏附着物补偿：

1. 木头杆 5 元/根；

2. 水泥杆 20 元/根；

3. 网片围栏 5 元/米，普通围栏 3 元/米；

4. 压围栏：未断 100 元/处，压断另加 50 元/根，但最高不得超 400 元/处；

5. 围栏开口 400 元/处；

6. 损坏沙柳 10 元/米；

7. 损坏树 5 元/cm；

8. 坟墓（单人坟）3000 元；

9. 其他附着物及附属设施据实予以补偿。

后 记

本文从酝酿到写作，数易其稿，历时一年多，至此算是有了交代，然而心中仍是惴惴不安。行文走笔之间感触最深的是自己的学识不足，视野有限。若拙文能对那些关注此问题的人多少有所启发，那将令我感到莫大的欣慰。

在此，首先要感谢我的恩师任国英教授。本文从最初调查点的选取、选题的确定，到具体调查的实施，再到后期的资料整理、修改润色，事无巨细，都凝结着导师的心血。三年的时光转瞬即逝，第一次跟随导师到内蒙古调查的情景还历历在目。在火车上的彻夜长谈，派往牧区调查前的谆谆教导，调查中频繁的电话指导……一点一滴都洋溢着导师的关爱之情。每每回想起来，心中就涌起一股感动的暖流。生活中，导师对我像慈母般地关怀备至、呵护有加，是可以倾心深谈的朋友，使我在异地他乡感受到家的温暖。在学术上，她治学严谨，是公认的“严师”，对每个学生都从严要求。每次调查回来提交的文章，哪怕是一篇短小的调查报告或调查感想，她都会十分认真的批阅。每一篇文章，从结构框架到行文语句，再到标点注释，无不凝聚着恩师的心血。也正是导师的从严要求不断鞭策我前进，使我三年的研究生生活收获颇丰。三年的交往，亦良师，亦益友，她给予我的，不仅仅是学业上的收获和启发，更是在做人做事上潜移默化的人生哲学，这些都将令我受益终身。我深知，一句谢谢难以表达我对导师的深深感激之情，只能怀着一颗感恩的心，在以后的工作与生活中不忘教诲，认真做人，仔细做事。

其次，我要把深深的谢意献给鄂尔多斯草原和生活在那里的人们，特别是我的同门宝力高同学。先后 2 次共计 3 个月的田野调查确实给他们家带来了不少麻烦。可他毫无怨言，不仅做好了接待、安排食宿等后勤保障工作，还主动承担了向导、翻译的任务，使我的调查能够顺利开展。此外还要感谢在苏木上工作的朝格图、古斯乐图、赛西亚拉图、格日勒图等各位朋友，他们不仅为我提供了交通上的便利，还热情地带我入户（访谈）、收集资料，更是耐心地教我蒙语。总之，当地人的善意、开朗、幽默、慷慨、大度不仅使我的调查得以顺利展开，而且也使我在不知不觉中对这片草原以及这里的人们产生了深深的、难以名状的的眷恋感。

再次，我还要感谢民社院的各位老师：包智明和艾斌老师对研究方法的传授，使我在调查中能够快速高效地收集资料并对资料进行统计分析；何俊芳、贾仲益、阿布都热西提·基力力、苏发祥、徐平、菅志翔等老师所传授的社会学、民族社会学理论及方法知识夯实了我的社会学理论基础；还要感谢民社院的其他各位老师，你们的精彩授课和耐心指导不仅让我在学术上取得进步，还给予我人生的启迪。总之，民大雄厚的师资力量、良好的学术氛围为我提供了学术研究和创作的

理想场所。

一路走来，还有很多人要感谢。感谢余玲、高毓婷、徐芳、阎蕾等好友的大力支持与帮助，三年来我们共同生活、一起成长；感谢一起度过三年时光的 07 级民族社会学专业的各位同窗；感谢张雯、王韩丽师姐和黄玉环师妹，在调查中我们一起进步。祝愿我们都有一个美好前程。

此外，我还要感谢一直关心我、支持我的父母，他们是我学术创作的坚强后盾；还要特别感谢李凤宁，他对本文做了大量的编辑、校对工作，并给予我物质和精神上的支持。他们的支持和帮助是我前进的不竭动力。

最后，还要向在百忙中抽出时间对本文进行审阅、评议和参与本人论文答辩的各位老师表示衷心的感谢，你们辛苦了！

王子艳

2010 年 4 月于民大图书馆

攻读学位期间发表的学术论文

“失地农民社会文化适应与身份认同调研报告——以山东济南长清大学城失地农民为例”,《我做田野　故我存在》,北京:中央民族大学出版社,2009.6:286-303.

中央民族大学研究生学位论文作者声明

本人声明：本人呈交的学位论文是本人在导师指导下取得的研究成果。对前人及其他人员对本文的启发和贡献已在论文中作出了明确的声明，并表示了谢意。论文中除了特别加以标注和致谢的地方外，不包含其他人和其它机构已经发表或者撰写过的研究成果。

本人同意学校根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等有关规定将本人学位论文向国家有关部门或资料库送交论文或电子版，允许论文被查阅和借阅；本人授权中央民族大学可以将本人学位论文的全部或者部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或者其它复印手段和汇编学位论文（保密论文在解密后遵守此规定）。

作者签名：王子艳　　日期：2010 年 5 月 28 日