

对我国钢铁行业 兼并重组工作的几点思考

郑玉春

钢铁行业的兼并重组工作已经进行了多年,尽管国家先后出台了许多相关文件和政策,但整体进展并不如人意。

纵观我国钢铁行业的兼并重组工作,大致可以分为以下几个阶段:

第一阶段是以解决困难企业发展为主的以强带弱模式,如宝钢兼并上海一、三、五厂,邯钢兼并舞阳等。

第二阶段是以解决做大规模为主的企业联合式重组,如宝钢兼并八钢、鞍钢兼并攀钢、首钢兼并通钢等,以及组建河北钢铁集团、山东钢铁集团等。

第三阶段是以满足工信部准入条件为主的地方小型钢铁企业的联合重组,如云南、贵州一些地区几家小型钢铁企业组建集团,以满足工信部市场准入条件为目的。

通过以上这些阶段的重组,目前我国基本形成了以宝钢、武钢、鞍钢、首钢为主的跨地区钢铁集团,以河北钢铁集团、山东钢铁集团、华菱钢铁集团、天津渤海钢铁集团等为主的省域内的钢铁集团等。

兼并重组工作可以说是得到了国家的高度重视,自2010年以来国家有关部门多次发布了促进企业兼并重组的文件,如2010年国务院发布《关于促进企业兼并重组的意见》(国发〔2010〕27号),2011年人社

部为配合兼并重组工作,发布了《关于做好淘汰落后产能和兼并重组企业职工安置工作的意见》(人社部发[2011]50号),2012年为贯彻落实国发[2010]27号文精神,工信部发布了《关于进一步加强企业兼并重组工作的通知》(工信部产业[2012]174号),2013年工信部又联合发改委、财政部、人社部、国土资源部、商务部、中国人民银行、国资委、税务总局、工商总局、银监会、证监会发布了《关于加快推进重点行业企业兼并重组的指导意见》。尽管发了这些文件,但兼并重组工作并没有得到显著进展,特别是存在的各项障碍仍然没有消除,为此2014年国务院发布了《国务院关于进一步优化企业兼并重组市场环境的意见》(国发〔2014〕14号)。

然而,从目前行业的动态来看,行业的许多深层次问题并没有得到解决。从企业效益角度讲,除个别国有企业外,普遍存在国有企业经营状况不如民营企业现象;而从竞争角度讲,也是国有企业之间的竞争要明显比民营企业之间的竞争更加激烈。其主要原因就是民营企业可以根据市场变化迅速调整生产,不会长期允许企业亏损,但国有企业不同,即使亏损也要维持生产,以确保税收和职工安定。因此,解决钢铁行业内的问题必须充分认识我国这种二元结构问题,特别是兼并重组工作,主要问题是国有企业,把

国有企业的兼并重组工作搞好了，行业的问题也就基本解决了。

一、兼并重组工作的重要性和紧迫性

1. 兼并重组是提高行业盈利能力的必由之路

近年来我国钢铁行业盈利能力不断下降，2014年我国重点大中型钢铁企业实现利润总额304亿元，同比增长40.36%，但销售利润率只有0.85%，虽然同比提高了0.26个百分点，但在整个工业领域仍然垫底。

导致我国行业盈利能力下降的原因很多，如产能过剩、同质化竞争、行业集中度低等，但提升盈利能力，特别是行业整体盈利能力则必须依靠提高行业的集中度。产能过剩矛盾只能在一定程度上缓解，不可能再回到过去产能不足的时代（除非再有一个类似4万亿投资的大拉动），而同质化竞争说穿了仍是集中度的问题，因为不可能让所有企业都搞差异化。

然而，近年来我国钢铁行业的集中度不升反降。2014年我国钢铁行业前五大企业产量占行业产量的比重只有23.5%，连续5年下降，比最高的2010年下降了9.1个百分点；前十大企业产量占行业产量的比重也只有36.6%，比最高的2010年下降了12个百分点。

由于集中度下降导致企业之间恶性竞争不断加剧，特别是国有企业之间的竞争。国有企业一方面承担着更多的社会责任，背负着过重的社会负担，企业即使亏损也要维持生产，以保证地方政府的财政税收和职工的就业；另一方面，国有企业的市场主体地位并不明确，企业并不能根据市场的变化，按照市场的规律进行内部调整（如减少冗员等），甚至是兼并重组（减少恶性竞争）等，经营者只能在一定的范围内行使管理权。

此外，钢铁行业的分化在不断加剧，重点统计会员企业中盈利的前二十家企业的利润总额就超过了所有重点统计会员企业的总利润，而且前两家盈利大户宝钢和沙钢的盈利就超过重点企业盈利的40%。在去年钢铁行业效益普遍好转的情况下，重点统计企业中仍有13家企业亏损，亏损总额超过117亿元，而且如果考虑到一些企业是通过降低折旧，甚至是获得政府补助等途径来避免亏损的话，实际亏损企业会更多。

2. 钢铁行业是重资产行业，企业倒闭会导致大量资产损失

钢铁行业是重资产行业，大量企业倒闭会导致资产损失，特别是有国有资产的流失。据国家统计局数据，2013年末，我国黑色金属冶炼及压延加工业拥有资产总计62638亿元，是仅次于电力、热力生产和供应业的第二大行业，占我国工业领域全部资产的

6.59%。其中，国有控股企业拥有资产总计为32206亿元，占行业总资产的51%。即使损失10%，也是超过6000亿的资产，或超过3000亿的国有资产。

同时，钢铁行业也是负债率高的行业，截至2013年末，负债合计42253亿元，资产负债率为67.5%，是所有工业领域中最高的，比平均资产负债率高出15.3个百分点。而且在负债中又有相当一部分是银行贷款，在目前重点企业3万亿元债务中，银行贷款超过1万亿元。因此，如果出现大量企业倒闭的事件，容易引发金融风险。

从发达国家已经走过的历程来看，一个国家的钢消费是与其工业化发展密切相关的。而工业化发展的中期往往是快速的，这一阶段也是钢铁工业快速发展的时期，如战后发达国家的发展。而到了工业化发展的后期，一个国家的钢消费往往出现增长停滞，甚至从峰值开始下降（从人均钢消费600千克左右的顶点开始下降），如发达国家在上世纪70—80年的发展。而到了后工业化阶段（或称新经济阶段），其国内钢消费往往下降到只有人均300千克左右。

从我国工业化发展的阶段来看，我国工业化已结束快速发展时期，到达工业化发展的后期。这一时期钢消费将在一个较高的水平上进行波动，但总体是开始向绝对量减少的方向发展。当我国在2020年前后完成工业化发展之后，我国钢消费可能会出现较大幅度的下降。也就是说，我国钢铁行业虽然已进入寒冬，但这仍然只是“小寒”，企业开始分化，会有少量企业因各种原因倒闭，但还不至于出现大范围的企业倒闭现象。然而，如果这一阶段处理不好，到了“大寒”时节（人均钢消费下降到只有300千克左右，也就是我国钢消费保持在每年4亿吨-5亿吨左右时），会出现较大规模的企业倒闭现象，也就是发达国家在上世纪90年代至本世纪初时的情景。

3. 提高行业的运行效率

据国家统计局公布的数据，2014年我国黑色金属冶炼及压延加工业的主营业务收入为75028.4亿元，比上年下降0.4%，占全部工业领域收入的6.9%。在41个工业大类行业中排名第三，仅次于计算机、通信和其他电子设备制造业（84518亿元）和化学原料和化学制品制造业（82780亿元）。但利润总额（1647.2亿元）却排在第16位，占全部工业领域利润总额的2.5%。而同为产能过剩行业的汽车制造业2014年的主营业务收入（66677亿元）不及钢铁行业，但其利润总额（5991亿元）却居所有行业之首。其原因之一就是汽车行业的集中度要远高于钢铁行业，2014

年汽车行业轿车销量排名前十的企业占轿车销售总量的69.82%，相比之下，钢铁行业前十大钢的集中度只有36.8%。可见产能过剩并不是造成钢铁行业盈利能力低的唯一原因，产业集中度低才是重要原因。

缓解产能过剩矛盾是一项长期的工作，不可能在短期内得到解决。况且如果届时行业的集中度仍然很低，化解产能过剩矛盾的作用也会大打折扣。市场中起作用的不是产能，而是产量。如果能有效地控制产量，就能够提高行业的运行效率。而要达到这个目的，只有大力提高行业的集中度。因此，加快钢铁行业兼并重组工作，提高产业集中度是目前解决钢铁行业效益差、效率低的最重要手段。

二、兼并重组工作目前存在的主要问题

1. 企业主动兼并重组的意愿低

目前企业间的兼并重组工作几乎停滞，其原因主要有以下几点：

一是兼并重组动力不足。过去兼并重组的兼并方主要是为了扩大规模，先求大，后求强。而被兼并方主要是为了吸引投资，一方面扩大自身规模，另一方面提高自身技术水平。而从目前情况来看，过去实行兼并的企业其结果往往不如人意，绝大部分的兼并重组没有达到当初的预期效果，甚至有些是不成功的。这就使得企业在开展兼并重组时更加谨慎，使企业认识到一味求大并不可取，简单的规模扩张已经不再是企业追求的目标了。

二是兼并重组时机上的原因。一些企业认为目前不是兼并重组最佳时机，特别是在行业产能严重过剩的情况下，未来行业面临重整，一些企业甚至可能会被淘汰，那时进行兼并重组可能代价会更低。

三是现在愿意被兼并的企业大都是经营不佳的企业，试图通过被兼并来改善自己的经营状况，这也使得兼并企业怕背上包袱不愿意兼并这种企业，相反，倒是希望这些企业能够退出。

2. 影响兼并重组的体制机制障碍依然存在

尽管国家出台了《关于进一步优化企业兼并重组市场环境的意见》，而且一些工作取得了较大的成绩，如取消下放部分审批事项，简化审批程序等，但深层次问题并没有得到解决，特别是针对国有企业的许多障碍依然存在。

由于我国国有企业目前仍实行分级管理，从资产、税收、干部管理、人员就业等各方利益诉求存在较大差异，不同国有企业，特别是跨地区不同国有企业间的兼并重组面临着诸多体制障碍。而国有企业与民营企业之间不仅在体制上存在着较大的差异，在企

业运行机制上也存在较大差异，这两者之间的兼并重组目前尚没有成功的案例。

3. 钢铁行业的资产流动性差

钢铁行业的资产，特别是国有资产的流动性差。一方面，钢铁行业中的上市公司只占极少数，而且大都是国有企业，这些国有企业普遍体量较大，要想通过股票市场实现兼并重组，需要动用大量资金，在目前企业经营状况不佳的情况下，很少有企业能筹集这样大的资金。另一方面，大部分钢铁企业是非上市公司，资产无法通过市场手段有效流动和转移，因此，市场配置资源的作用也就发挥不出来。

4. 企业退出困难

钢铁行业是资金密集型行业，也是劳动密集型行业，特别是一些老的国有企业，一些城市的发展甚至就是由于这些钢铁企业，如鞍钢（鞍山市）、酒钢（嘉峪关市）、攀钢（攀枝花市）、马钢（马鞍山市）等。近年来，一些大型民营钢铁企业的兴起，也成为当地主要经济支柱。比如山西海鑫钢铁，该企业的关闭将对闻喜县的财政影响巨大，海鑫最好的时候给闻喜县贡献超过二分之一的财政，较差的时候也贡献了三分之一。此外，该企业还吸纳了近万名当地人员就业，间接创造的就业机会就更多了。因此，目前一些钢铁企业的发展已经不单是一个企业的事，不仅关系到金融风险（出现大量呆坏账），关系到职工就业（社会稳定的风险），也往往成为一个地区发展的关键。正因如此，就使得一些本该退出的企业由于地方要稳增长、保就业而无法顺利退出，从而扭曲了市场关系，无法发挥市场配置资源的作用。这也就是近年来尽管多方呼吁，国家也出台了一些政策措施，但企业退出难的问题依然得不到很好解决的根本原因。而解决这一问题，恐怕不是一朝一夕的事。

5. 兼并重组预期不佳

即使企业有意愿进行兼并重组工作，但往往也会因预期不佳而作罢。过去一些兼并重组不成功，在很大程度上是由于没有在全行业共同开展兼并重组工作，而局部的、个别企业间的兼并重组并不能改变行业集中度低的现状，因此，兼并重组的作用没有发挥出来。要想充分发挥兼并重组的作用，必须要在全行业范围内大面积开展工作，或者至少在一个市场地区内开展。这不是一、两个企业能够做到的，必须发挥国家的力量，由政府出面强力主导，首先将国有企业进行大范围整合才行。

（作者单位：冶金工业经济发展研究中心）