

文化符号的认同： 当代超越传统了吗

本刊记者 许承宁

日前，“中国文化符号调查报告”出炉，这项历时近半年的全国大学生调查结果显示，其中汉语（汉字）、孔子、书法、长城等人选最具代表性前10项。调查报告还显示当代文化符号的被认可度普遍落后于传统文化符号。这个针对大学生的调查，从结果上说，真可谓让很多人感到欣喜，因为现在的年轻人虽然在日本动漫、韩流、好莱坞等影视文化包围之下，整日哈韩、哈日、哈美，追明星逐新潮，却并没有被真正地遗弃了自身的传统文化，反而，对于文化的认同，越加强烈了起来。同时，我们也应该认识到，当代文化符号的被认可度普遍落后于传统文化符号，也意味着一种文化的停滞现象的出现，而且如果过分地强调传统文化，就容易固步自封起来。因此，当代的文化符号认同，应当以传统文化为基础，更好地推进当代文化的发展，传承的同时应当有创新才是文化的发展之道。

中国文化符号调查报告

提起中国文化符号,你首先会想到什么?是孔子、长城还是鸟巢、京剧?以北京师范大学艺术与传媒学院院长王一川教授、文学院董晓萍教授为首席专家的国家社科基金重大项目——“我国文化软实力发展战略研究”课题组日前提出了“中国文化符号调查报告”的阶段性成果。这项历时近半年的全国大学生调查结果显示,在270项候选的中国文化符号中,最具代表性的前10项分别是:汉语(汉字)、孔子、书法、长城、五星红旗、中医、毛泽东、故宫、邓小平、兵马俑。

调查报告还显示,当代文化符号的被认可度普遍落后于传统文化符号,如当代人物符号中的刘晓庆、韩寒、崔健、李泽厚、宋祖英、周杰伦、邓丽君等得分都在200名以后。科学家和当代新科技符号,如袁隆平、陈景润、联想、百度等的得分均在中间线左右;文学形象符号,如孙悟空、林黛玉、阿Q、许三多等得分也都在200名之后。

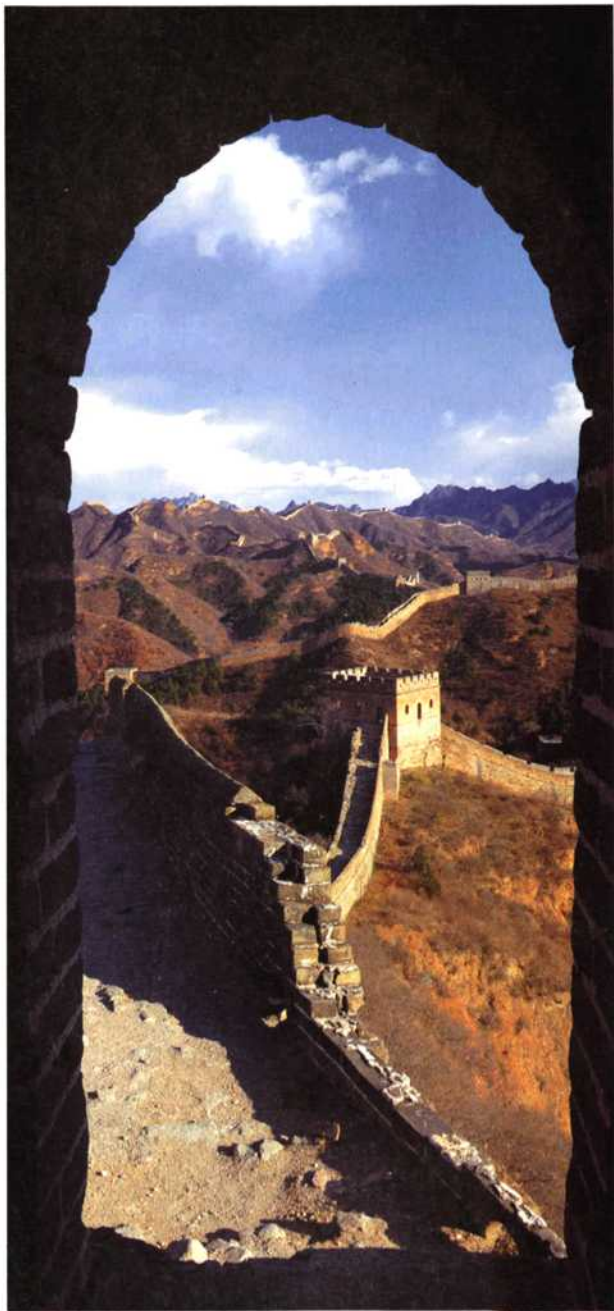
董晓萍介绍,这项调查是我国首次全面考察大学生对文化符号的认知与评价状况。调查历时近4个月,调查人员奔赴全国,包括中国人民大学、吉林大学、上海交大、河南大学、四川大学、新疆财经大学等24所高校,回收有效问卷1878份。受访大学生男女生比例约为10:7,80%的样本年龄在20~30岁之间,其中人文社科专业占大多数,包括理科、工科、医科及农林水渔等各个学科,学历也涵盖了本科一年级新生到博士后。

调查人员首先在北师大“文学概论”、“艺术学概论”课上采用开放式问卷调查,收集了大学生认可的中国文化符号内容,然后课题组专家对内容进行调整和补充,最终确定本次调查所使用的270项中国文化符号。

调查主要采用两种方式进行:一是对文化符号的代表性进行五分量表的程度打分;二是在所有选项中选出“最有代表性”和“最值得推广”的10项文化符号。

调查报告发人深思

那么,调查报告说明了什么呢?调查报告又对人们对中国文化符号的认知带来了什么?王一川说,所谓“中国文化符号”,就是能代表





中国文化的突出而具高度影响力的象征形式系统。文化软实力正是通过文化符号表现出来。通过中国文化符号观来把握、感知中国形象,进而为中国文化软实力提供可参照的样本,不失为考察中国文化软实力状况的一条可行途径。

王一川教授表示,大学生普遍认为非物质文化遗产、传统文化符号更具推广价值,而对当代文化符号和文学艺术符号则未加以足够的重视。这正给我们提出了新的问题:在当前新形势下,如何通过提高国民艺术素养来提升当代中国艺术文化和科技、媒介类符号的影响力。本研究还进一步提出了当代大学生具有一种隐形的双重人格及流体型文化人格和相关对策建议:重视位居前列的中国文化符号的影响力现状研究及其在中小学课程及教材体系和各类文化艺术产业中的运用,以及对这种隐性双重人格进行进一步深入研究。

他同时表示,自己原以为当代大学生更喜欢周杰伦、李宇春等当代文化符号,没有想到他们对中国传统文化充满如此强烈的自信,这与我们平时对大学生的了解,特别是他们的日常文化消费和个人喜好,比如听流行音乐、看劲爆大片等又太不一致了。这令我们欣喜。但同时也提醒我们注意,中国现代和当代文化符号的影响力亟待得到提升,这正是我们下一步要研究的课题。

王一川表示,通过调查报告,我们至少可以发现

四个方面需要解决的问题:首先,与中国古代文化符号受到推崇相比,中国现代和当代文化符号的影响力亟待得到提升。其次,大学生对富有推广价值的中国文化符号的认识较为分散,尚未形成推广认同度较高的核心文化符号。再次,文艺类、科技类、经济品牌类、媒介类等文化符号建设亟待加强。最后,富有代表性的中国文化符号和富有推广价值的中国文化符号分别侧重传承价值与宣传价值,其产业属性和意识形态属性均有待提高。

当代文化符号落后于传统文化符号

当代文化符号的被认可度低于传统文化符号,当然有很多原因。诸如当今社会价值多元化,诉求分散化,日新月异的快速变化使得当代文化符号难以形成传统文化符号那样普遍的价值认同等。但是当代文化符号势微,也值得我们警醒。

众所周知,强大的文化软实力是一个国家长期可持续发展的重要助力和推手,而被普遍认同的文化符号则是文化软实力强大的重要标志。一个国家的长远发展,不能老是“躺在故纸堆”里依靠古代传统文化提供力量,更有必要用当代文化凝聚人心、形成共识、鼓舞斗志,更有必要形成普遍认同的当代文化符号。

提高当代文化符号的社会认可度,除了需要相

关方面加强宣传,提升知名度以外,加强当代文化的自身建设至关重要。以当代人物符号为例,刘晓庆、韩寒、崔健、周杰伦、邓丽君等均在200名以后其实也在情理之中。与孔子、毛泽东等人物的长期影响相比,刘晓庆、韩寒等人明显缺乏作为文化符号应该具有的厚重。以至国人感慨,“这是一个缺少大师的时代”。所以,文化名人们仿效古人,进一步潜心治学,进一步淡泊名利,进一步弘扬文化,增加自身厚度相当重要。

更重要的是,古代人物符号之所以被当今认可,其洁身自好、重视自身名誉等因素不容忽视,先师孔子、孟子等盖莫如此。反观今人,类似余秋雨先生向汶川地震灾区诈捐等事件不时撞击着我们的眼球。当今文化名人应该学习古人在“义”与“利”之间的取舍,绝不应该让“铜臭气”再腐蚀了文化名人的清誉,如此长久,方有可能形成社会普遍认可的当代文化符号。

当然,全社会每个人都一同努力,形成一个好的塑造当代文化符号的氛围也至关重要。众人拾柴火焰高,期待新的当代文化符号尽快耸立,期待当代文化符号早日和古代文化符号一样被社会广泛认同。

我们需要怎样的文化符号

从这份调查报告中,我们可以看出,如今的流行文化没能转化成中国“最具推广价值的文化符号”,这个现象给我们带来了思考,如今,我们需要怎样的文化符号?不仅是大学生群体,现在整个社会正经历着“国学热”,但是“文学冷、美学冷”,似乎人们对流行文化的自信心在衰退。这可以看做是当代文化缺乏吸引力吗?

当代大学生确实成了需要我们重新去认识和研究的新群体了。他们可能在感性上热烈地喜好某些当代流行文化符号,但同时又可以在理性上认同另一些文化符号如中国传统文化符号。一方面感性、开放、趋时,具有追新入时的强烈需求;另一方面又理性、守成、稳重,具有社会责任感和建设意向。

我们认识到,当代大学生群体的日常感性喜好与理性的文化价值认同,似乎可以相互分离、分立和共生,从而在个体人格上呈现出一种特殊的二元构造——入时需求与责任意向既相互对立,又相互共生。例如,大学生本来较少接触京剧、中药、刺绣等古代文化遗产,





而且他们自己未必喜欢它们。但这并不妨碍他们在选中国文化符号时颇富理性地选择了它们，而此时，他们自己的日常感性喜好则被暂时隐匿或干脆放弃。

20世纪80年代在校大学生群体，往往具有另一种情形：我们那时的日常感性喜好与我们的理性文化价值认同是大体一致的。因为那时的生活状况总体上还是一元化的，还没有出现今天全球化加剧时代古今中外多元价值观相互并存的复杂状况。这是一种令人深思的有趣的代际比较。

如果说，80年代大学生具有一种固体型文化人格，就是表露在外的言谈举止与内心理想之间可以大体稳固而一致，宛如明确、坚固而沉稳的固体物质；那么，当代大学生则具有一种液体型文化人格，或流体型文化人格，就是他们的外在言谈举止与内心喜好之间可以形成灵活而流变的关系，恰似流动起伏、变化多姿、随物赋形的流体物质。正是这种液体型文化人格的限制，使得大学生目前暂时还无法从当代流行文化中选择和转化出最具推广价值的中国文化符号来。当然，这只不过是可能的多种原因之一种而已。

王小川认为，一方面，我们历史短暂的现当代中国与历史悠久的古代中国相比，确实还需要加强魅力建设和提升；另一方面，许多人心中还存在着偏见，以为谈及中国传统时，就只能谈古代中国，现当代够不上传统。而在在我看来，中国文化已经拥有血脉相连而又彼此有别的两大传统：中国古典性传统和中国现代性传统。后者正是我们国民需要加强认知和体验的。

首先，应当在我国国民中逐步培育对中国现当代文化的“同情的理解”，通过各层次学校教育系统大力培育中国现当代文化传统及其符号的兴趣和认同度。这一点又不能以简单的行政命令达到，而需要“润物细无声”的濡染和养成。至于中国当代文化自身，则需要加强世界普遍性的建设，以便让本国居民和外国居民都能切实感受到中国现当代文化的世界普遍性所自然携带的感染力和吸引力。