

充沛的文化底气和开阔的文化视野

——《拿来主义》备课札记

文继炬

1934年6月4日，鲁迅写《拿来主义》一文，主要谈怎样对待外来文化。其中有几个问题值得明确。

一、鲁迅反对“送去”吗？

研读鲁迅对“送去主义”危害性的批判，我们会产生一个疑问：他所举的几个例子，比如把古董、国画、京剧这些“学艺”上的东西送出去展览或表演，照我们现在来看应该是好事情，能宣传我们古代文明，能让西方更好地了解我们，提高我们在国际上的知名度和影响力，不是很好吗？可是鲁迅为什么是一种否定性的评价呢？

其实，鲁迅并不是要反对“送去”，把能反映中国传统文明和现实生活的东西送出去，增进交流，扩大影响，他觉得未尝不可。但是，如果借着这些而大肆宣扬，大造舆论，并因此而滋长一种骄矜情绪，那就另当别论了。

“九·一八”事变之后，中国内外交困，怎样应对？是直面现实，奋发进取，还是回避矛盾，自欺欺人，在当时“左翼”联盟内部就出现了不同的声音。国难当头，“发扬国光”“中国地大物博”“历史悠久、文化灿烂”之类的宣传，能不能振奋民族精神，激发民族自豪感和自尊心呢？鲁迅认为，这样的宣传，不但不能起到积极的作用，相反还容易助长一种自诩丰富、大度的妄自尊大的心理，使人陶醉于往昔的文明和疆土的辽阔，不思进取。这是一种典型的阿Q心态：现实中失败了，落后了，就从祖宗的身上寻找夸耀的资本。鲁迅

在1933年《黄祸》一文中曾经说：“倘是狮子，自夸怎样肥大是不妨事的。但如果是一口猪或一匹羊，肥大倒不是好兆头。”逃避现实，不图自强，其后果不堪设想！

二、先挑选，再占有，好吗？

如何实行拿来主义，鲁迅提出先占有再挑选。可是按照我们通常的理解，觉得是先挑选再占有也好。那么应该怎样理解鲁迅的提法呢？

两种提法不仅仅是一种顺序的差异，其实反映了面对外来文化时的两种不同心态。

首先有必要理解鲁迅所提的占有和挑选与我们所提的挑选和占有其对象是不相同的。鲁迅占有的对象是好坏兼陈的“大宅子”，然后对那里面的东西加以区分，进行取舍；而我们则是将好与坏的东西分清楚之后，只占有那好的东西，而抛弃那坏的东西。

我们为什么要先挑选再占有？说明我们在占有的时候有担心，担心被坏的东西所玷污，所以事先一定要把好坏区分开来再行占有。这其实是缺乏底气和自信的表现，不相信自身具备免疫力。

而鲁迅提倡先占有再挑选，表现出的是一种难能可贵的文化底气和开阔的文化视野。他相信我们的文化是具有免疫力的，是不会被外来文化中的糟粕所玷污的；他也相信我们拿来之后是有能力将其中的精华与糟粕分清楚的。所以他说，“不管三七二十一，拿来”，强调的就是毫不犹豫，不畏缩，义无反顾去做的精神，即使是民族的敌人，也不要害怕，也要向他们学习。这就是鲁迅的气魄，一种开放和宽容的心态，一种雍容的气度。

三、鲁迅是不是喜欢骂人？

鲁迅的杂文擅长讽刺，其讽刺力量就蕴涵在独特的用词和反语技巧中。在对“送去主义”进行批判的时候，在批判那些阻碍拿来主义实行的三种错误态度的时候，在他行文时不经意地于字里行间给论敌顺手一击的时候，我们都可以领略到他那辛辣幽默的讽刺艺术。

长期以来，鲁迅被理解成喜欢骂人，喜欢动不动就横眉立目，缺乏温柔敦厚的性情。那么鲁迅是不是一个睚眦必报、尖酸刻薄的人呢？这里有一个问题必须搞清楚：鲁迅的讽刺是在大是大非面前的鲜明的爱憎，是原则和立场上的绝不让步、绝不妥协。面对就那么“几张”的文化贫乏的现实，他表现出一种深沉的忧思；本来是丰厚灿烂的文化而现在却变得如此贫乏，他无比悲哀，充满深切的感喟；现在是这样贫乏，却还要不顾羞耻地“挂过去”，而且还如此地宣扬铺排，他又义愤填膺。

两千多年前，孟子曾经不无激愤地说：“余岂好辩哉？余不得已也。”今天，鲁迅也因为激愤于色的批判而招来好骂的恶名。可是，当他耳闻目睹那种种阻碍民族自强的错误之后，当他对国民颟顸自大和妄自菲薄的奴性人格有了种种痛苦而绝望的体验之后，他那“一个都不饶恕”的性格也不好理解了吗？

(作者单位：福建省厦门一中)

责任编辑/杨云萍