



辨别京剧里的黑脸、白脸容易，但辨别生活中的好人、坏人就真的很难了。原因在哪里呢？

## 好人坏人，为何难分？

文 / 赵尚泉

**很**多人认为，在生活中辨别好人和坏人，并非难事，只要用心观察和思考就行了。但科学家们却发现，事情根本没那么简单，因为人要做出正确的好坏判断，除了受人们道德观是否正确的影响外，还会受到许多人们意想不到的因素影响——

### 睡眠不足，看事模糊

美国军方研究机构的研究人员发现，士兵如果连续两至三天被剥夺睡眠，当他们面对令人赞赏或愤慨的事件时，将很难立即作出正确的道德判断。

在实验之中，研究人员让 26 名士兵志愿者对各种假设的情况作出“适当”与“不适当”的判断，其中包括小事件和很严重的情况。例如有这样一个情况和相关问题：

某士兵在战场上胳膊负了点轻伤，于是这名士兵就主动放慢了行军速度，而且很快就掉了队。请问这名士兵的做法是“适当”，还是“不适当”？测试结果显示，正常睡眠的志愿者都认为这种行为“不适当”，但连续 53 个小时未能睡眠的志愿者就很难对此作出适当或不适当的判断，其中一些志愿者甚至认为这种做法“适当”。

为什么会出现这样的情况呢？研究人员认为，这无疑是睡眠不足造成的。研究证实，大多数人 1 天要睡足 8 个小时，才会感到精力充沛，也有少数人 1 天需要睡 11 个小时才行。但不论是对哪种人，睡眠不足都将会影响身体许多功能的正常发挥，其中包括注意力和记忆力。而要想正确回答“适当”与“不适当”的道德判断问题，前

提是必须保证有足够的注意力和记忆力。注意力不集中，对看到的事情就朦朦胧胧；记忆力下降，就很难对同类的事情进行比较。两者加到一起，必然让人好坏难分，是非模糊。

当然，这种情况并不意味着



睡眠不足，会影响人的判断力。

对尖利音的条件反射，并被保留至今。而这个答案，恰恰也能回答为什么人类能接受许多高频率的噪音，唯独不能接受这种尖利音的问题。

科学家认为，解开尖利音令人厌恶之谜，会明确提醒人们，要尽量避免制造这种声音，以减少人类的痛苦；同时也启发人们，可以巧妙利用它，让它为人类服务。例

如在一些危险禁地和危险设备附近，就可以利用激光设置警戒圈，当有人进入警戒圈以后，电脑立刻指令警报器发出尖利音，这样人们就会马上退避三舍了……



剥夺人的睡眠，将会导致道德信念的减弱和道德标准的改变。但这种现象的存在，会让人爱憎很难分明，所以对增强军队的战斗力构成了潜在威胁。对此，一般人应该重视，军队更应该重视。

### 我干净，他就不那么“脏”

让人深感意外的是，英国科学家发现，如果一个人受到洁净之类的词汇暗示，或者做一次自身清洁的小活动，就会对那些不道德的行为持宽容态度，认为那些人并没有那么“脏”。

在一项实验中，科学家把 40 名志愿者一分为二，分成两组，然后分别给他们发放一些写有词语的纸条。第一组的人拿到的词语都与纯洁、干净等含义有关，如“纯净”、“清洗过的”、“打扫卫生”等等，但第二组人拿到的词语，其语义既不涉及纯洁的含义，也不涉及脏乱的含义。之后，科学家让志愿者们对一些诸如捡到钱包后将财物据为己有、应聘工作时伪造简历等不道德行为，从 0 分到 9 分，进行打分，分数越高，说明行为越不道德。结果显示，第一组志愿者与第二组相

刚做过清洗的人，对不道德行为的容忍度也较高。

比，普遍对不道德行为打分较低，说明他们认为那些行为不道德的人，并没有那么“脏”。

为了进一步证实人们生理上的洁净感，确实能影响心理上的洁净感，科学家又进行了一次实验。科学家把 44 名志愿者一分为二，分成两组，要求第一组志愿者都先洗手，然后进入实验室回答问卷。而对第二组减去了这个环节，让他们直接进入实验室回答问卷。问卷的内容依然是给那些不道德的行为，进行评判打分。实验结果显示，洗过手的第一组志愿者，对不道德行为的容忍度明显高于没有洗手的第二组。

看洁净的词汇，洗个手，就会淡化人们对他人不道德行为——脏行为的评价，那么，如果洗洗头、洗洗澡，效果又将会怎样呢？如果换一身干净衣服，会不会也有影响呢？这种效应产生的根源，究竟是什么？这些，目前还是谜团。

### 挡不住的“磁刺激”

出乎人们意料的是，促使人们道德判断发生改变的因素还不止这些。如最近，美国研究人员就发现，人们的道德判断还会因“磁刺激”而发生改变。这种特殊的刺激方法其实就是对大脑经颅部分进行

磁刺激，这种方法先前一直用于神经科、精神科和康复理疗科的临床治疗。直到最近，美国研究人员才发现，位置在大脑表层下方、右耳正后方的大脑经颅，还影响人的道德判断。

研究人员招募一批志愿者，让他们给一系列专门录制的影视片段中道德或不道德的行为，分绝对应该禁止、应该禁止、应当允许等七个级别打分。例如在一个片段中，有两名女孩一同喝咖啡，其中甲让乙帮忙在自己的咖啡中放些糖，但乙趁甲不注意的时候，从一个贴有“有毒”标签的瓶子里舀出白色粉末，加到了甲的咖啡杯里。结果甲并没有中毒，因为那些白色粉末的确是糖……那么，志愿者是如何评价乙的行为呢？研究人员发现，无论是志愿者接受 25 分钟经颅磁刺激后作出判断，还是在接受刺激的同时作出判断，这些志愿者都认为乙的行为“应当允许”。但没有接受这种刺激的志愿者却认为，乙的行为“应当禁止”。

接下来的其他判断差异也与此类似。总之，受“磁刺激”的人与一般人的主要差异在于，他们只看中事情的结果，却忽视行为的动机。夸张地讲，那些杀人未遂的人在人们眼里，也不是坏人，因为他们最终没有将人置于死地。

现在看来，影响人们作出正确道德判断的因素还真是不少，目前发现的可能还只是少部分因素。但这些发现已经在告诉人们，人们的道德判断其实很难做到准确和公正，因此如何确保准确和公正，就是人类面临的一大课题，这个课题不但对法官、陪审员、军人有用，对那些行使选举权的普通公民，也同样有用。■